

Protokół Nr XXIV/16
z Nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy Widawa
odbytej w dniu 23 maja 2016 roku
w Urzędzie Gminy w Widawie

Ustawowa liczba radnych – 15

Faktyczna liczba radnych – 15

Liczba radnych obecnych – 14

Sesję rozpoczęto o godz. 9¹⁰

Sesję zakończono o godz. 11²⁵

Ad. 1

Kolejne posiedzenie Rady Gminy otworzył Pan Ryszard Bruzda – Przewodniczący Rady Gminy, który na wstępie swego wystąpienia na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad. Następnie powitał obecnych na sali uczestników spotkania. W dalszej kolejności prezentując porządek obrad zaproponował zdjęcie punktu dotyczącego zatwierdzenia protokołu z poprzedniej sesji natomiast uzupełnienie go o projekt uchwały w sprawie rozpoznania skargi na działalność Wójta Gminy Widawa, który będzie omawiany w punkcie 9. Wobec zgłoszonych uwag Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie proponowany plan pracy. W wyniku głosowania porządek obrad XXIV Nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy został przyjęty 15 głosami „za” i przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie XXIV Nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy Widawa.
2. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Widawie.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w budżecie Gminy Widawa na 2016 r.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w budżecie Gminy Widawa na 2016 r.
5. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podjęcie działań celem pozyskania środków finansowych ze źródeł zewnętrznych na realizację zadania wieloletniego pn. „Przygotowanie dokumentacji oraz budowa przedszkola gminnego”.
6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Widawa na lata 2016-2023.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały NR XIX/124/15 z dnia 29 grudnia 2015 r. dotyczącej przyjęcia i wdrażania „Planu Gospodarki niskoemisyjnej dla Gminy Widawa na lata 2015 – 2020”.
8. Podjęcie uchwały w sprawie Regulaminu dofinansowania kosztów usuwania i unieszkodliwiania wyrobów zawierających azbest z terenu gminy Widawa.
9. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Widawa.
10. Wolne wnioski i zapytania.
11. Sprawy różne.
12. Zamknięcie obrad.

Ad. 2

Realizując przyjęty porządek obrad Przewodniczący Rady udzielił głosu Panu Sławomirowi Zapartowi – Kierownikowi Samodzielnego Podstawowego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Widawie i poprosił o omówienie przedłożonego projektu uchwały.

Na wstępie swej wypowiedzi Pan Kierownik zaznaczył, iż z uwagi na znaczną liczbę wprowadzonych zmian w dotychczasowym statucie nadzorowanej przez niego jednostki, które wynikały z konieczności dostosowania go do obowiązujących przepisów prawa zasadne jest uchylene obowiązujących aktów i nadanie nowego jednolitego statutu. Ponadto zaznaczył, iż chcąc w przyszłości ubiegać się o jakiekolwiek kontrakty z Narodowego Funduszu Zdrowia należy również sprostować kwestię nazewnictwa ośrodków zdrowia w Brzykowie i Chociwii, co zostało już ujęte w przedłożonym akcie.

W dalszej kolejności ze względu na brak dodatkowych uwag do przedłożonego projektu uchwały radny Mateusz Barwaśny odczytał jego treść.

Następnie Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad jego przyjęciem w wyniku, którego Uchwała Nr XXIV/154/16 w sprawie nadania statutu Samodzielnego Publicznego Zakładu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Widawie została przyjęta 15 głosami „za”, czyli jednogłośnie przez wszystkich radnych.

Ad. 3

W następnym punkcie w pierwszej kolejności poproszono o zabranie głosu Panią Elżbietę Pluta – Skarbnik Gminy i omówienie przedłożonego projektu uchwały wraz z pozostałymi dwoma aktami dotyczącymi zmian w budżecie i w Wieloletniej Prognozie Finansowej.

Na wstępie swej wypowiedzi Pani Skarbnik zaznaczyła, iż z uwagi na to, że nagromadziło się kilka wniosków związanych ze zmianą przedsięwzięć zaplanowanych do realizacji w ramach funduszu sołeckiego, konieczne było wprowadzenie pewnych korekt do budżetu gminy. Ponadto dodała, iż w wyniku rozstrzygniętego przetargu na budowę drogi w Restarzewie Środkowym okazało się, że pozostaje kwota w wysokości ponad 100 tys. zł wolnych środków, które można było zagospodarować na inne cele, między innym również na zadania inwestycyjne, które są przedstawione w załączniku do przedłożonej uchwały. Następnie odniosła się do zmian dotyczących wydatków bieżących wyjaśniając zebranych, iż w budżecie mamy zabezpieczoną kwotę rezerw, którą w trakcie roku można wykorzystać, co właśnie czynimy przeznaczając je na sfinansowanie kar dotyczących przekroczenia limitu poboru wody w kwocie 28 tys. zł. Dodatkowo pozostałą sumę w wysokości 2 tys. zł przekłada się na sfinansowanie przeprowadzenia planowanych ćwiczeń wojskowych, które w trakcie kolejnego miesiąca zostaną zwrócone. W toku dalszego wystąpienia w sposób bardziej szczegółowy omówiła przesunięcia, jakie dokonane zostały pomiędzy poszczególnymi paragrafami. Ponadto odnosząc się do kolejnego projektu uchwały zaznaczyła, iż tak jak już wspomniała dotyczy on zmian w zadaniach zaplanowanych do realizacji w ramach funduszu sołeckiego dla dwóch sołectw. Wyjaśniła mianowicie, iż dla sołectwa Ruda wydatki bieżące w kwocie 6 tys. zł przenosi się na zadanie majątkowe natomiast dla sołectwa Kocina korekta dotyczy przekwalifikowania źródła finansowania. Dodatkowo zaznaczyła, iż w konsekwencji powyższych zmian Wieloletnia Prognoza Finansowa została zaktualizowana i wprowadzone zostały omówione poprawki a także dotacje dotyczące głównie programu 500+. Pani Skarbnik zaznaczyła, iż korekta obejmuje również pewne modyfikacje w planie na kolejne

lata, gdyż takie były zalecenia Regionalnej Izby Obrachunkowej. Na zakończenie swej wypowiedzi w sposób bardziej szczegółowy przedstawiła zebranym, jakie są zasady prognozowania i jakie należało wprowadzić zmiany, aby uzyskać jak najlepsze wskaźniki.

Następnie głos zabrał radny Andrzej Kowalczyk, który odnosząc się do zmian dotyczących funduszu sołeckiego zapytał kto może ich dokonywać i w jaki sposób.

W odpowiedzi na powyższe głos zabrał Pan Michał Włodarczyk – Wójt Gminy, który wyjaśnił, iż podziału środków funduszu sołeckiego przypadającego na dane sołectwo dokonują mieszkańcy. Ponadto dodał, iż procedura wskazuje wyraźnie, iż musi odbyć się zebranie wiejskie w trakcie, którego uczestnicy tego spotkania większością głosów decydują jakich można dokonać zmian. Następnie zaznaczył, iż dopiero na podstawie złożonego wniosku i kompletnych dokumentów można dokonywać odpowiednich korekt w budżecie gminy.

W powyższej kwestii wywiązała się dyskusja w trakcie, której radny A. Kowalczyk zaznaczył, iż we wcześniejszych ustaleniach nie ujęto zakupu tablicy informacyjnej, co spowodowało konflikt wśród mieszkańców. Dodatkowo Wójt Gminy oraz Pani Skarbnik raz jeszcze zaznaczyli, iż bez wskazanych wcześniej dokumentów nie można dokonywać żadnych zmian w budżecie jeśli chodzi o fundusz sołecki. Następnie przerywając dyskusję Przewodniczący Rady oznajmił, iż poruszona przez radnego A. Kowalczyka kwestia zostanie wyjaśniona przez Wójta Gminy, a która w tym momencie nie dotyczy uchwał, nad którymi obecnie rada proceduje.

Następnie odnosząc się do proponowanych zmian w budżecie głos zabrał jeszcze Wójt Gminy, który zaznaczył, iż jak już wcześniej wspomniała Pani Skarbnik podyktowane one zostały tym, że przetarg na budowę drogi w miejscowości Restarzew Środkowy wykazał dużo tańsze koszty realizacji tego zadania. Ponadto wskazał zaplanowaną pierwotnie kwotę oraz oferowaną przez wykonawcę zaznaczając jednocześnie, iż może ona ulec pewnej zmianie, gdyż w trakcie mogą jeszcze dojść jakieś niezaplanowane prace dodatkowe. Niemniej jednak oznajmił, iż kwotę 100 tys. zł można było przeznaczyć na inne zadania i tak chociażby dofinansowanie wykonania podwieszanego sufitu w świetlicy w miejscowości Zborów, czy też dokończenie termomodernizacji budynku OSP w Brzykowie, które częściowo finansowane są ze środków funduszu sołeckiego tych sołectw a także na wykonanie dokumentacji projektowej na budowę wodociągów. Odnosząc się do tego ostatniego zadania Wójt Gminy wyjaśnił, iż w miesiącu wrześniu rozpocznie się nabór wniosków na budowę wodociągów w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich, wobec czego należy wykonać niezbędną dokumentację techniczną. Następnie wyjaśnił, iż na jednym z posiedzeń komisji rady zapadła decyzja o modernizacji nitki wodociągowej w miejscowości Kocina łącząc ją z tzw. „Małą Kocinką” wraz z wymianą zbiornika znajdującego się przy hydroforni w miejscowości Brzyków. W toku dalszej wypowiedzi Pan Wójt szerzej omówił plany związane ze wskazaną powyżej inwestycją. Ponadto dodał, iż odbyła się kontrola z sanepidu w wyniku, której nakazano przeprowadzenie remontu budynku hydroforni jeszcze w bieżącym roku, na co Kierownik Gminnego Zakładu Usług Komunalnych nie zabezpieczył środków finansowych w budżecie. Kontynuując swe wystąpienie Wójt Gminy zaznaczył, iż niebawem musi zostać również uregulowana kwota kary za przekroczenia poboru wody, co również nie było zaplanowane, jak wiele innych kwestii, które są wynikiem zaniedbań z poprzedniej kadencji. Następnie poinformował zebranych, iż po powrocie Kierownika

wspomnianej jednostki z zaległego urlopu została rozwiązana z nim umowa o pracę z trzymiesięcznym okresem wypowiedzenia a jego obowiązki pełni Pani Magdalena Olczak, która bardzo dobrze się sprawuje. Nadmienił jeszcze, iż kolejną kwotą, jaką należy zabezpieczyć, to suma 40 tys. zł, która przeznaczona zostanie na wykonanie projektów technicznych na budowę wodociągów a być może po przeprowadzonym zapytaniu cenowym okaże się, że ta kwota jest niewystarczająca i trzeba będzie dodatkowe środki wygospodarować. Kolejną sprawą, o której wspomniał Pan Wójt to zakup kosiarki, która została już zamontowana do nowo zakupionego ciągnika i niebawem rozpoczną się prace dotyczące wykaszania poboczy. Ponadto zaznaczył, iż zmiany w budżecie będą dokonywane sukcesywnie, gdyż należy wprowadzać nowe zadania, takie jak chociażby budowa trybun na stadionie. Następnie wyjaśnił, iż odbył wstępne rozmowy z przedstawicielami Lokalnej Grupy Działania i na obecną chwilę zostało zabezpieczone 64% całkowitej puli dofinansowania dla naszej gminy, które to środki można wydatkować jedynie na zadania związane z kulturą i sportem. Nadmienił, iż jeśli chodzi o zadania z tej pierwszej dziedziny, to została już przygotowana dokumentacja oraz kosztorys na remont budynku świetlicy w miejscowości Kocina. W toku dalszej wypowiedzi Wójt Gminy zaznaczył, iż całkowita kwota wspomnianego dofinansowania to prawie 500 tys. zł, z czego po odjęciu kwoty, jaka przeznaczona zostanie na modernizację wspomnianego budynku pozostaje jeszcze do dyspozycji około 156 tys. zł, za co wybudowane zostaną trybuny. Następnie uzasadnił konieczność wykonania wspomnianego przedsięwzięcia podkreślając raz jeszcze, iż środki finansowe, o których mowa mogą być wydatkowane na tzw. zadania miękkie z dziedziny sportu i kultury. Na zakończenie swego wystąpienia Wójt Gminy poinformował zebranych, iż cała pula pieniędzy dofinansowania z LGD rozdysponowana została pomiędzy 9 gmin przypominając jednocześnie, jaka kwota przypadnie dla naszego samorządu.

Następnie głos zabrał radny Piotr Dobrowolski, który zauważył, iż wstępnie planowano, że wraz z trybunami powstanie również siłownia.

W odpowiedzi na powyższe Wójt Gminy przyznał, iż były takie plany niemniej jednak okazało się, iż nie będzie można tego zrealizować.

Jako kolejny głos zabrał radny J. Szmuda, który zapytał o to, czy została już oszacowana długość odcinka rur, które mają być wymienione we wspomnianym przez Pana Wójta wodociągu. Ponadto poruszył kwestię związaną z działalnością klubów sportowych, które jego zdaniem niebawem przestaną w ogóle funkcjonować jeżeli w porę nie podejmie się odpowiednich działań.

W trakcie wypowiedzi radnego J. Szmudy Przewodniczący Rady zaznaczył, iż w obecnym punkcie rada proceduje nad projektem uchwały dotyczącym zmian w budżecie natomiast poruszone tematy będzie omówić w sprawach różnych. Następnie odnosząc się do kwestii związanej z budową trybun zaznaczył, iż nie będą one wykonane tylko z myślą o klubach sportowych, ale również w trakcie organizowanych imprez plenerowych takich jak, chociażby planowane w przyszłym roku dożynki gminno-powiatowe.

W dalszej kolejności ze względu na brak dalszych pytań do przedłożonego projektu uchwały radny M. Barwaśny odczytał jego treść.

Następnie Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad jego przyjęciem w wyniku, którego Uchwała Nr XXIV/155/16 w sprawie zmiany w budżecie Gminy Widawa na 2016 rok została przyjęta 15 głosami „za”, czyli jednogłośnie przez wszystkich radnych.

Ad. 4

Następnie z uwagi na to, iż projekt uchwały przedłożony w tym punkcie został już omówiony a nikt z obecnych radnych nie zgłosił dodatkowych uwag radny M. Barwański odczytał jego treść.

W dalszej kolejności Przewodniczący Rady zarządził głosowanie w wyniku, którego Uchwała Nr XXIII/156/16 w sprawie zmiany w budżecie Gminy Widawa na 2016 rok została przyjęta 15 głosami „za”, czyli jednogłośnie przez wszystkich radnych.

Następnie głos zabrał radny J. Szmuda, który poprosił o wyjaśnienie kwestii wniosków z poszczególnych posiedzeń komisji a mianowicie co się dalej z nimi dzieje.

W powyższej kwestii szczegółowych wyjaśnień udzielił Przewodniczący Rady, który zaznaczył, iż kierowane są one do Wójta Gminy natomiast w Biurze Rady można sprawdzić ich rejestr.

W uzupełnieniu do powyższej wypowiedzi głos zabrał jeszcze Wójt Gminy, który wyjaśni, iż budżet gminy, to nie jest taka „materia”, że w trakcie roku można „coś” dołożyć i „dosypać” sobie pieniędzy na realizację nowowprowadzonych zadań niewiadomo skąd. Ponadto zaznaczył, iż do końca miesiąca września można składać wnioski dotyczące zadań, jakie mają być zrealizowane w przyszłym roku. Następnie wyjaśnił, iż są one w dalszej kolejności analizowane wspólnie ze Skarbnikiem Gminy i podejmowana jest decyzja, jakie inwestycje mogą znaleźć się w przyszłorocznym budżecie, gdyż jest to uzależnione od wysokości środków finansowych, jakie posiada gmina. Kontynuując swą wypowiedź Pan Wójt zaznaczył, iż wnioski, które wpływają w trakcie roku mogą być rozpatrywane we wrześniu, gdyż na ich realizację nie zostały zaplanowane środki.

W związku z powyższą wypowiedzią Przewodniczący Rady zaznaczył, iż nie ma on w tym żadnego „interesu”, aby przetrzymywać wnioski a wręcz przeciwnie stara się, aby każdy wniosek niezwłocznie przekazać Wójtowi Gminy. Ponadto wyjaśnił, iż każdy dokument, jaki wpływa do Biura Rady jest odnotowany w rejestrze i każdy może wejść i sprawdzić, jaki jest jego tok postępowania.

Natomiast Wójt Gminy wyjaśnił jeszcze, iż wnioski, jakie do niego wpływają są dekretnowane do poszczególnych referatów, które są właściwe do rozpatrywania i wykonywania odpowiednich spraw.

Z kolei Przewodniczący dodał jeszcze, iż niemożliwe jest, aby jakikolwiek wniosek zaginął, tak, jak to miało miejsce w poprzedniej kadencji, gdzie wniosek trafiał do Biura Rady a następnie przekazywany był jedynie do Wójta Gminy i na tym koniec. Następnie raz jeszcze podkreślił, iż obecnie prowadzony jest dziennik i każdy dokument kierowany do rady jest zarejestrowany i opatrzony odpowiednim numerem.

Ad. 5

Realizując dalszą część obrad głos zabrał Wójt Gminy, który w sposób szczegółowy uzasadnił konieczność podjęcia przedłożonej w tym punkcie uchwały. W trakcie swej wypowiedzi wyjaśnił, iż odbyło się spotkanie z przedstawicielami Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz Banku Ochrony Środowiska w wyniku, którego okazuje się, że na budowę przedszkola będzie można pozyskać 50% dofinansowania z pierwszej z wymienionych instytucji natomiast pozostałe finansowanie będzie zrealizowane z kredytu, jaki oferuje wspomniany powyżej bank z oprocentowaniem 1% plus WIBOR.

Ponadto zaznaczył, iż jeśli chodzi o kredyt, to jest to bardzo korzystna propozycja, wobec czego jego zdaniem należy skorzystać z tej okazji. Następnie wyjaśnił, iż aby móc podjąć dalsze działania w celu uzyskania tych środków niezbędna jest przedłożona w tym punkcie uchwała, która pozwoli na uruchomienie dalszej procedury. Kontynuując swą wypowiedź Wójt Gminy zaznaczył jeszcze, iż w przypadku obu źródeł finansowania, o których wspomniał, nie trzeba czekać do zakończenia całej procedury postępowania, gdyż na podstawie uzyskanej pisemnej promesy można będzie wprowadzić te środki do budżetu gminy, aby móc rozpocząć procedurę przetargową na budowę przedszkola. Ponadto zaznaczył, iż kosztorys na realizację wspomnianego zadania opiewa na kwotę 3,9 mln zł i taka kwota musi zostać zabezpieczona natomiast po rozstrzygnięciu przetargu będzie dopiero wiadomo, jaki będzie rzeczywisty koszt tej inwestycji a być może będzie to kwota niższa, dlatego też trzeba podjąć jak najszybciej wszelkie niezbędne działania. Na zakończenie swego wystąpienia Pan Wójt zaznaczył, iż o wszelkich szczegółach dotyczących podejmowanych działań będzie na bieżąco informował radnych a niebawem trzeba będzie zwołać kolejną sesję rady gminy w trybie nadzwyczajnym, aby móc wprowadzić do budżetu pozyskane środki, o których mówił.

W uzupełnieniu do wypowiedzi Wójta Gminy głos zabrała jeszcze Pani Skarbnik zaznaczając, iż niniejszy dokument jest jedynie aktem intencyjnym umożliwiającym podjęcie dalszych działań w sprawie zaciągnięcia kredytu. Ponadto zaznaczyła, iż po dopełnieniu niezbędnych formalności zostaną przedstawione na posiedzeniach poszczególnych komisji propozycje, co do wysokości zadłużenia, które w ostateczności będzie musiała również zaakceptować rada gminy.

Następnie głos zabrał radny Marek Jaros, który zauważył, iż w obecnym momencie gmina posiada pewne oszczędności a w chwili zaciągnięcia 4 mln zł kredytu zostanie całkowicie zadłużona.

Z powyższą uwagą nie zgodził się Wójt Gminy, który wyjaśnił, iż jak już wcześniej mówił będzie dotacja, czyli środki przekazane z budżetu państwa, które nie podlegają zwrotowi i z których oczywiście trzeba się rozliczyć po wykonaniu inwestycji. Ponadto zaznaczył, iż z informacji, jakie na obecną chwilę posiada będzie to dofinansowanie w wysokości 50% całości kosztów tego zadania natomiast, jeśli chodzi o pożyczkę z Banku Ochrony Środowiska możliwe jest jedynie uzyskanie jej na budowę budynków energooszczędnych, dlatego też taki projekt przedszkola został sporządzony. Dodatkowo wyjaśnił, iż obecnie nie ma żadnych dofinansowań na budowę przedszkoli i prawdopodobnie w tym roku nie będzie, wobec czego można się wstrzymać jeszcze jakiś czas, gdyż inwestycja, o której mowa obejmuje 2 lata i jak tylko pojawią się możliwości pozyskania dodatkowych środków z Ministerstwa Edukacji Narodowej zostanie złożony odpowiedni wniosek. Kontynuując swą wypowiedź Wójt Gminy zaznaczył, iż w okresie jesiennym złożony zostanie również wniosek do Urzędu Wojewódzkiego na pozyskanie wsparcia dotyczącego budowy energooszczędnych budynków użyteczności publicznej. Następnie zapewnił, iż dokonuje wszelkich starań, aby zbadać, jakie są dostępne środki na realizację tej inwestycji i nie ma innych źródeł, niż te, o których już wcześniej wspomniał. Na zakończenie swego wystąpienia podkreślił jeszcze, iż są samorządy, które posiadają projekty przedszkoli, które nie są budynkami energooszczędnymi i nie mogą korzystać z tego typu środków finansowych.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał, w jakiej wysokości miałyby być zaciągnięty

omawiany kredyt.

W odpowiedzi na powyższe Wójt Gminy wyjaśnił, iż jeśli chodzi o kredyt, to jego wysokość będzie zależała od tego, jaka zostanie przyjęta konstrukcja finansowa a mianowicie, czy dołożymy własne środki finansowe, czy też nie. Następnie zaznaczył, iż w przypadku wkładu własnych finansów mowa jest o wysokości około 1 mln zł, którego rata w przypadku rozłożenia spłaty na 5-6 lat będzie wynosiła niecałe 200 tys. zł rocznie. Ponadto dodał, iż rokrocznie na inwestycje będzie można przeznaczyć kwotę w granicach 1,5 mln zł, wobec czego omawiany kredyt nie obciąży tak budżetu gminy, aby nie można było wykonywać innych przedsięwzięć. Kontynuując wypowiedź Pan Wójt raz jeszcze podkreślił, iż warunki kredytu są bardzo korzystne, gdyż na rynku nie znajdzie się oferty innego z tak niskim oprocentowaniem. Następnie nadmienił, iż w przypadku otrzymania dofinansowania nie będzie rezygnował z tego zadłużenia, którego środki będzie można przeznaczyć na spłatę innych wyżej oprocentowanych zobowiązań. Ponadto przypomniał zebranych, iż w wyniku podjętych działań i tak udało się już obniżyć oprocentowanie tych zadłużeń o połowę, czego nie podjął się nikt w poprzedniej kadencji. Dodatkowo zaznaczył, iż wiele pracy włożono w to, aby móc skorzystać z oferty wspomnianego banku jednakże jeszcze wiele więcej działań formalnych, aby w ostateczności uzyskać te środki finansowe. Na zakończenie swego wystąpienia Pan Wójt wyjaśnił, iż jeśli chodzi o Bank Ochrony Środowiska będzie to dla nich program pilotażowy a jeżeli środki, o których mowa mają pochodzić z Europejskiego Banku Inwestycyjnego to nie będą podlegały procedurze przetargowej, co pozwoli zaoszczędzić sporo czasu.

Następnie reasumując powyższą wypowiedź Przewodniczący Rady zaznaczył, iż mowa jest o kwocie w granicach 1–1,2 mln zł z oprocentowaniem w wysokości 1%, przy czym mając zapewnioną całość środków w budżecie gminy na budowę przedszkola będzie można starać się o dofinansowanie a także umorzenie tego kredytu.

Jako kolejny w powyższym temacie zabrał głos radny J. Szmuda, który zauważył, iż według niego inwestycja dotycząca budowy przedszkola musi być wykonana z własnych środków gminy a następnie po jej zakończeniu będzie można ubiegać się o dofinansowanie.

Następnie wywiązała się krótka dyskusja w trakcie, której raz jeszcze zostało wyjaśnione, iż o dofinansowanie można się już ubiegać i to z różnych źródeł.

W dalszej kolejności radny M. Barwański odnosząc się do wypowiedzi radnego M. Jarosa poprosił o spojrzenie na stronę 32 materiałów sesyjnych, gdzie wyraźnie napisane jest, jakie było zadłużenie na koniec roku 2015, które opiewało na kwotę około 5,5 mln zł, z czego część już została spłacona w bieżącej kadencji. Wobec powyższego zauważył, iż zadłużenie gminy z tytułu kredytów i pożyczek jest i tak wyższe niż ta kwota 4 mln zł, o której wspomniał radny.

Odnosząc się do powyższej uwagi głos zabrał radny M. Jaros zaznaczając, iż chodziło mu głównie o to, aby dowiedzieć się, jaka będzie wysokość kolejnego zadłużenia.

W dalszej kolejności z uwagi na brak dodatkowych pytań do przedłożonego projektu uchwały radny M. Barwański odczytał jego treść.

Następnie Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad jego przyjęciem w wyniku, którego Uchwała Nr XXIV/157/16 w sprawie wyrażenia zgody na podjęcie działań celem pozyskania środków finansowych ze źródeł zewnętrznych na realizację zadania wieloletniego

pn. „Przygotowanie dokumentacji oraz budowa przedszkola gminnego” została przyjęta 15 głosami „za”, czyli jednogłośnie przez wszystkich radnych.

Ad. 6

W związku z tym, iż przedłożony w tym punkcie projekt uchwały dotyczący zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy został omówiony również przez Panią Skarbnik przy okazji referowania uchwał dotyczących zmian w budżecie gminy radny M. Barwaśny odczytał jego treść.

Następnie Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad jego przyjęciem w wyniku, którego Uchwała Nr XXIV/158/16 zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Widawa na lata 2016-2023 została przyjęta 15 głosami „za”, czyli jednogłośnie przez wszystkich radnych.

Następnie Przewodniczący Rady zarządził kilkuminutową przerwę

Ad. 7

Po wznowieniu obrad Przewodniczący Rady w pierwszej kolejności poprosił o zabranie głosu Wójta Gminy, który przedstawił uzasadnienie do przedłożonego w tym punkcie projektu uchwały. W trakcie swego wystąpienia zaznaczył, iż zmiana związana jest z tym, iż podjęty wcześniej Program Gospodarki Niskoemisyjnej przesłany został do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej celem sprawdzenia w wyniku, czego wskazano konieczność jego zaktualizowania o aspekty, które wymienione zostały w przedłożonym akcie, które następnie wymienił.

Następnie głos zabrał radny P. Dobrowolski, który zapytał, w jaki sposób będzie przestrzegany ten plan i czy podjęte zostaną jakieś kroki w celu uregulowania norm emisji zgodnie z przedłożonym dokumentem.

W odpowiedzi na powyższą uwagę Wójt Gminy wyjaśnił, iż są stosowne instytucje mające uprawnienia do kontroli samorządów jednakże nie ma się czego obawiać, gdyż gmina nie przekracza wskazanych w uchwale norm.

Z kolei radny P. Dobrowolski zaznaczył, iż ma tutaj na względzie to, aby gmina nie musiała ponosić dodatkowych środków na sfinansowanie kar, które mogły być ewentualnie nałożone za przekroczenia tak, jak to było w przypadku wody.

Odnosząc się do powyższej uwagi Wójt Gminy wyjaśnił, iż jeśli chodzi o wodę, to nie dopilnowano limitów, które zostały przekroczone. Ponadto dodał, iż obowiązkiem Kierownika jest nadzorowanie tych kwestii i w przypadku zbliżania się do granicznych norm należy opracować nowe operaty wodno-prawne i przedłożyć je odpowiednim instytucjom, które są władne zwiększyć te limity.

W uzupełnieniu do wcześniejszej wypowiedzi Wójta Gminy Przewodniczący Rady zaznaczył, iż plan, nad którym obecnie proceduje rada jest niezbędny do możliwości aplikowania o środki zewnętrzne.

W dalszej kolejności z uwagi na brak dodatkowych pytań do przedłożonego projektu uchwały radny M. Barwaśny odczytał jego treść.

Następnie Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad jego przyjęciem w wyniku, którego Uchwała Nr XXIV/159/16 w sprawie zmiany uchwały NR XIX/124/15 z dnia 29 grudnia 2015 r. dotyczącej przyjęcia i wdrażania „Planu Gospodarki niskoemisyjnej dla

Gminy Widawa na lata 2015–2020” została przyjęta 15 głosami „za”, czyli jednogłośnie przez wszystkich radnych.

Ad. 8

Do omówienia kolejnego projektu uchwały poproszony został Pan Zbigniew Parzybut – Kierownik Referatu Inwestycji, Ochrony Środowiska i Spraw Komunalnych, który w pierwszej kolejności przypomniał zebranym, iż w ubiegłym roku przyjęty został „Program usuwania i unieszkodliwiania wyrobów zawierających azbest na terenie Gminy Widawa” na lata 2014-2032, który zawiera ogólne zasady dotyczące między innymi pomocy mieszkańcom w usuwaniu tego azbestu. Następnie zaznaczył, iż w momencie, gdy gmina przystąpiła do rozbiórki budynków po byłym Kółku Rolniczym w miejscowości Sarnów pojawił się problem właśnie z pokryciem dachowym. Wobec powyższego nadmienił, iż po rozmowach z przedstawicielami firmy wyspecjalizowanej w usuwaniu azbestu konieczne jest uruchomienie przyjętego programu i w tym celu wystąpiono do mieszkańców z informacją o możliwość ubiegania się o bezpłatne usuwanie azbestu. Kontynuując swe wystąpienie Pan Kierownik poinformował, iż wpłynęło kilkadziesiąt wniosków, z których większość dotyczy już zdemontowanego pokrycia dachowego. Następnie wyjaśnił, iż zostanie następnie złożony ogólny zbiorczy wniosek do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska o dofinansowanie na usuwanie i utylizację wyrobów zawierających azbest z tym, iż w pierwszej kolejności musi zostać uregulowana kara, jaka została nałożona na gminę za przekroczenie poboru wody. Ponadto dodał, iż należy również w budżecie zabezpieczyć kwotę w wysokości 1 tys. zł. Nadmienił również, iż w celu określenia szczegółowych zasad dofinansowania, o którym wspomniał, konieczne było opracowanie regulaminu, który zawiera wszelkie warunki, jakie należy spełnić, aby uzyskać wspomnianą pomoc finansową. Kontynuując swą wypowiedź Pan Z. Parzybut zaznaczył, iż z uwagi na dość spore zainteresowanie ze strony mieszkańców akcja taka zostanie powtórzona, tym bardziej, iż dofinansowanie dla jednostek samorządowych jest w wysokości 90% a dla osób fizycznych tylko 70%. Na zakończenie swego wystąpienia podkreślił, iż mieszkańcy nie będą ponosili żadnych kosztów, gdyż jak już wspomniał gmina musi zabezpieczyć w budżecie pozostałą kwotę, która w bieżącym roku będzie wynosiła 1 tys. zł.

W uzupełnieniu do powyższej wypowiedzi głos zabrał jeszcze Wójt Gminy, który wyjaśnił, iż omawiany akt jest bardzo ważny, gdyż posiadamy wcześniej podjęty program, który jest martwym dokumentem. Następnie zaznaczył, iż należy podjąć działania, gdyż zapisy ustawy wyraźnie wskazują, iż do końca 2032 roku należy usunąć wszystkie pokrycia dachowe zawierające azbest, tym bardziej, iż mieszkańcy zdejmują płyty eternitowe i muszą się ich w sposób zgodny z prawem pozbyć. Dodał również, iż obecnie znalazła się firma, która złoży wniosek o dofinansowanie natomiast po stronie gminy będzie jedynie w gestii zabezpieczenie środków finansowych w wysokości około 1%, co w skali całego budżetu jest znikomą kwotą natomiast jego zdaniem należy realizować wcześniej przyjęty program.

Następnie Pan Kierownik zaznaczył, iż ilość eternitu, jaka znajduje się na terenie gminy została zainwentaryzowana i należy systematycznie go zdejmować i usuwać. Ponadto dodał, iż tak jak już wcześniej wspomniał większość wniosków dotyczy usunięcia wcześniej zdjętego eternitu niemniej jednak firma zajmuje się również i jego demontażem a po stronie właściciela budynku leży jedynie obowiązek zgłoszenia dotyczącego wymiany pokrycia dachowego.

W tym miejscu radny M. Jaros zapytał, czy istnieje możliwość uzyskania dofinansowania na wykonanie nowego pokrycia dachowego.

W odpowiedzi na powyższe Wójt Gminy wyjaśnił, iż jeśli chodzi o prywatne posesje nie ma takiej możliwości jedynie na budynki gospodarcze związane z działalnością rolniczą będzie niebawem możliwość ubiegania się o środki w wysokości około 60 tys. zł z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na termomodernizację.

W dalszej kolejności z uwagi na brak dodatkowych pytań do przedłożonego projektu uchwały radny M. Barwaśny odczytał jego treść.

Następnie Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad jego przyjęciem w wyniku, którego Uchwała Nr XXIV/160/16 w sprawie Regulaminu dofinansowania kosztów usuwania i unieszkodliwiania wyrobów zawierających azbest z terenu gminy Widawa została przyjęta 14 głosami „za”, czyli jednogłośnie przez wszystkich radnych obecnych na sali (salę obrad opuścił radny Waldemar Semaszczuk).

Ad. 9

W kolejnym punkcie Przewodniczący Rady w pierwszej kolejności poinformował zebranych, iż przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Łodzi została przekazana Radzie Gminy skarga na działalność Wójta Gminy w celu jej rozpatrzenia według właściwości.

Następnie treść tej skargi odczytał radny M. Barwaśny.

W dalszej kolejności Przewodniczący Rady poinformował, iż sprawa dotycząca skargi rozpatrywana była na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, która wypracowała odpowiednie stanowisko w tej kwestii.

Wobec powyższego radny M. Barwaśny odczytał treść uzasadnienia do przedłożonego aktu, zawierające stanowisko Komisji Rewizyjnej.

Następnie głos zabrał radny J. Szmuda, który zapytał, czy posiadamy dane dotyczące tego ile skarżąca płaciła czynszu przed podwyżką i ile po podniesieniu stawek.

W odpowiedzi na powyższe radny M. Barwaśny zaznaczył, iż tak jak już wcześniej odczytał była to kwota 2,25 zł.

Z kolei radny J. Szmuda sprostował, iż chodziło mu o całą kwotę, jaka ta Pani płaciła miesięcznie. Następnie zauważył, iż nie może być tak, iż ludzie przez kilka lat mieszkają w lokalu a wszelkie sprawy dotyczące tych obiektów będzie realizował Wójt Gminy a oni będą jedynie z nich korzystać. Ponadto zaznaczył, iż w powyższym temacie nie wolno iść na ustępstwa, gdyż z jego informacji wynika, iż oprócz tego lokalu, który obecnie zajmuje skarżąca posiada jeszcze jakieś inne mieszkania. W toku dalszej wypowiedzi podkreślił, iż według niego, jeżeli ktoś wydaje się za drogo, to powinien poszukać sobie czegoś tańszego lub też powinien zamieszkać w tym drugim mieszkaniu, które posiada.

Natomiast radny W. Graczyk zauważył, iż przykładowo, jeżeli ktoś płacił 60 zł a ma zapłacić 100 zł, to jest dla niego krzywdą.

Przewodniczący Rady natomiast sprostował, iż podwyżka dotyczyła jedynie wysokości czynszu a nie standardu lokali.

W toku dalszych obrad wywiązała się dyskusja w powyższym temacie w trakcie, której wskazano, iż od 8 lat nie dokonywano żadnych waloryzacji stawek czynszu. Natomiast radny M. Barwaśny podkreślił, iż jak słusznie zauważył Pan Mecenass mowa jest o mieszkaniach socjalnych a nie komunalnych, które gmina może wynajmować. Z kolei Przewodniczący

Rady dodał, iż podpisując wstępną umowę skarżąca przystała na takie warunki lokalowe, które nie uległy zmianie.

W kwestii sprostowania głos zabrał Pan Mecenase Tomasz Marcin Kos – Radca Prawny, który zaznaczył, iż wpływy z czynszu służą do pokrycia kosztów utrzymania lokali a nie po to by gmina zarabiała z tego tytułu. Ponadto wyjaśnił, iż szczegółowa kalkulacja dotycząca kosztów utrzymania takiego mieszkania została przedstawiona zainteresowanej.

Z kolei radny M. Barwański zaznaczył, iż jego zdaniem trzeba mieć również to, iż z informacji, jakie zostały przedstawione wynika to, że lokatorką jest osoba, która posiada dochody umożliwiające pokrycie kosztów utrzymania tego mieszkania i nie jest to ktoś nieporadny, kto nie może sobie poradzić w życiu.

Następnie głos zabrał Wójt Gminy, który zaznaczył, iż temat mieszkań poruszany był kilkakrotnie i wiadomo, jaki jest koszt ich utrzymania w porównaniu z wpływami, jakie trafiały do budżetu gminy z tytułu najmu. Ponadto zaznaczył, iż po dokonaniu podwyżki wspomniane koszty nie zostały oszacowane niemniej jednak liczone się z tym, iż społeczeństwo nie jest zamożne i nie wszyscy będą w stanie opłacać czynszu przy 100% podwyżkach. Wobec powyższego wypracowano stanowisko, gdzieś po środku tej stawki i dokonano optymalnego wzrostu opłat. Na zakończenie Wójt Gminy zaznaczył, iż jest to precedens i jego zdaniem nie należy robić wyjątków, gdyż niebawem większa liczba osób zwróci się z podobnymi roszczeniami on natomiast, jako Wójt Gminy musi egzekwować to, co Rada Gminy przyjęła.

Jako kolejny głos zabrał Marek Olejniczak Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, który zaznaczył, iż analizując przedłożone przez skarżącą pismo dopatrzone się pewnych niejasności dotyczących między innymi kwestii dostępu do bieżącej wody.

Natomiast zadaniem radnego M. Barwańskiego zdarzają się pewne sytuacje życiowe, gdzie należałoby pomóc, ale w przypadku akurat tej Pani jego zdaniem zgłoszone w skardze zarzuty są bezzasadne.

Następnie radny S. Stępnik zwrócił się z zapytaniem do Pana Mecenas a mianowicie czy jest to lokal do wynajęcia, czy też socjalny.

W odpowiedzi na powyższe Pan Mecenase wyjaśnił, iż tak jak już wcześniej wspomniano jest to lokal mieszkalny a nie socjalny, gdyż to należy rozróżnić.

Z kolei radny S. Stępnik zauważył, iż z tego wynika, że gmina posiada więcej takich lokali a nie tylko te, które wskazała skarżąca. Następnie zapytał, czy można przyjąć stawki czynszu na poszczególne mieszkania oddzielnie i jak ewentualnie można byłoby je podzielić.

Odpowiadając na powyższe Pan Mecenase zaznaczył, iż jest to jednolita stawka dotycząca zarówno lokali mieszkalnych, jak również socjalnych, której nie można różnicować. Ponadto wyjaśnił, iż jest dokonany podział, jeśli chodzi o rodzaj tych mieszkań jednakże kwestia stawek naliczana jest w oparciu o standardy, jakie te mieszkania posiadają a także sposób ubiegania się o taki lokal a mianowicie w przypadku socjalnego pierwszeństwo mają osoby, które spełniają odpowiednie kryteria natomiast w przypadku mieszkalnego może sobie go wynająć każdy zainteresowany.

Następnie powołując się na przykłady innych budynków radny S. Stępnik nadmienił, iż błędnie są one nazywane mieszkaniami socjalnymi.

Odnosząc się do powyższej uwagi Pan Mecenase wyjaśnił, iż jeśli chodzi o nazewnictwo to, być może ktoś zwyczajowo sobie takie przyjął niemniej jednak status lokalu określony jest

w odpowiednich dokumentach, co w pierwszej kolejności należałoby sprawdzić.

Z kolei Przewodniczący Rady zwrócił uwagę na to, iż sprawa dotyczy innego budynku wobec czego radny S. Stępnik odbiega od tematu, nad którym rada proceduje w tym punkcie. Następnie ze względu na brak dodatkowych pytań i uwag zaznaczył, iż w przedłożonym akcie proponuje umieścić słowo „bezzasadna”.

W dalszej kolejności uchwały radny M. Barwaśny odczytał treść projektu uchwały a następnie Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad jego przyjęciem.

W wyniku głosowania Uchwała Nr XXIV/161/16 w sprawie rozpoznania skargi na działalność Wójta Gminy Widawa została przyjęta 14 głosami „za”, czyli jednogłośnie przez wszystkich radnych obecnych na sali.

Ad. 10 i 11

W punkcie dotyczącym wolnych wniosków w pierwszej kolejności głos zabrał radny J. Szmda, który zapytał jak długie odcinki rur wodociągu w miejscowości Kocina będą podlegać wymianie. Ponadto zauważył, iż z informacji, jakie do niego dotarły wynika, iż są pewne niepokojące sytuacje, jakie zachodzą w klubie sportowym „Widawia”, które należałoby rozwiązać, aby ten klub mógł dalej funkcjonować poprawnie.

Odnosząc się do powyższego głos zabrał radny M. Barwaśny, który zaznaczył, iż dość długo rozmawiano na temat klubów sportowych, które jak wiadomo nie podlegają pod jakąkolwiek jurysdykcję ze strony samorządu. Dodał natomiast, iż korzystają one z środków publicznych, wobec czego muszą się z tego rozliczyć. Ponadto zwracając się do Pana Wójta poprosił o to, aby podjął rozmowy z zarządem klubów sportowych w celu wyjaśnienia pewnych kwestii, aby radni mieli wiedzę na temat ich działalności, gdyż jedynie nieoficjalne sygnały docierają. Dodatkowo podkreślił, iż kluby są dotowane w kwocie 38 tys. zł, wobec czego ważne jest, aby wiedzieć, na jakie cele przeznaczone zostały te środki.

Jako kolejny w powyższym temacie głos zabrał radny S. Stępnik, który zaznaczył, iż kwota 38 tys. zł, o której wspomniał jego przedmówca przekazywana jest na działalność klubów sportowych a nie na zadania zlecone. Ponadto podkreślił, iż gmina nie może wykonywać pewnych działań sportowo-oświatowych, które zamiast niej wykonują te kluby natomiast nie jest też władna do tego, aby kontrolować co one wykonują a jedynie rozliczyć z prawidłowości wydatkowania przyznanych środków dotacji.

Jako kolejny głos zabrał Wójt Gminy, który wyjaśnił, iż jeśli chodzi o pytanie dotyczące wodociągu w miejscowości Kocina to, póki co nie wiadomo jak długie będą to odcinki, gdyż to dopiero zostanie zmierzone przez geodetę na podstawie projektu, jaki zostanie wykonany. Następnie dodał, iż wykonanie wspomnianego dokumentu jest dosyć czasochłonne, bo muszą być wykonane dość szczegółowe mapy, które są jednocześnie kosztownymi aktami. W toku dalszej wypowiedzi odniósł się jeszcze do działalności klubów sportowych informując zebranych, iż co roku ogłaszany jest konkurs ofert na podstawie ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie na realizację zadań z zakresu sportu i kultury. Następnie zaznaczył, iż jeśli chodzi o drugą z wymienionych dziedzin po raz pierwszy przyznano dotację w kwocie 3 tys. zł dla Stowarzyszenia „Ikar”. Kontynuując swą wypowiedź Pan Wójt wyjaśnił, na jakiej podstawie działają kluby sportowe i kto ewentualnie może sprawować nadzór nad nimi. Ponadto udzielił szczegółowych wyjaśnień dotyczących procedur związanych z przyznaniem dotacji w ramach wspomnianego wcześniej konkursu a także

konieczności przedłożenia odpowiednich dokumentów na poparcie zasadności wydatkowanych środków, gdyż w przeciwnym razie podlegają one zwrotowi wraz z należnymi odsetkami. Dodatkowo podkreślił, iż środki finansowe z budżetu gminy są należycie rozliczane a on, jako Wójt Gminy może zalecić skontrolowanie prawidłowości ich wydatkowania do 5 lat wstecz, ale póki co nie widzi podstaw do ich przeprowadzenia. W toku dalszego wystąpienia Pan Wójt poinformował jeszcze zebranych, iż wyraził zgodę na korzystanie ze stadionu każdemu klubowi sportowemu z terenu naszej gminy. Ponadto wyjaśnił, iż wszelkie prace na stadionie przebiegają prawidłowo a nadzór nad wspomnianym obiektem sprawuje pracownik jednostki gospodarczej a nie jak to, niektórzy sugerują Pan Andrzej Kopka – Prezes Klubu Sportowego, gdyż nie może ona sprawować takich obowiązków. Dodatkowo poinformował, iż została założona na bramę kłódka a klucze rozdane wszystkim prezesom klubów sportowych, gdyż wjeżdżano samochodami na teren stadionu i zniszczono ogrodzenie a także dewastowano murawę. Następnie nadmienił, iż zostanie również niebawem wywieszony regulamin korzystania z tego obiektu sportowego po to między innymi, aby każdy zostawiał po sobie należyty porządek, gdyż do tej pory nie było to przestrzegane. Kontynuując wypowiedź Wójt Gminy odniósł się do kwestii budynku znajdującego się przy stadionie a mianowicie formy finansowania jego modernizacji powołując się na przykład budynku OSP w Brzykowie. Następnie raz jeszcze wspomniął o planowanej budowie trybuny wraz z zadaszeniem, która jego zdaniem jest konieczna do wykonania, gdyż w przyszłym roku planowany jest szereg bardzo ważnych uroczystości takich, jak chociażby dożynki gminno-powiatowo-archidiecezjalne związane z obchodami 600-lecia utworzenia parafii w Widawie. Na zakończenie podkreślił, iż jeśli chodzi o kluby sportowe to może zaaranżować spotkanie wszystkich ich przedstawicieli.

Następnie głos zabrał radny M. Janiak, który zauważył, iż istnieje jakiś zapis mówiący o tym, iż na obiekcie stadionu w razie nagłych wypadków może lądować helikopter ratunkowy, który z uwagi na tą kłódkę, jaka jest założona na bramie wylądował na terenie szkoły.

Odnosząc się do powyższej uwagi Wójt Gminy zaznaczył, iż sprawa została już wyjaśniona a mianowicie helikopter mógł lądować na stadionie jednakże w określonych sytuacjach a tego wymagał stan dziecka może również wylądować tam, gdzie doszło do zdarzenia. Ponadto podkreślił, iż lekarze zdecydowali o tym a kłódka nie miała tutaj żadnego znaczenia, bo w takich uzasadnionych sytuacjach można było ją bez przeszkód usunąć.

Jako kolejny głos zabrał radny P. Dobrowolski, który zauważył, iż w związku z oszczędnościami, jakie poczynione zostały w oświacie połączono lekcje wychowania fizycznego chłopców i dziewczynek, co jego zdaniem nie powinno mieć miejsca, gdyż doszło już do dwóch poważnych wypadków.

W odpowiedzi na powyższą uwagę Wójt Gminy zapewnił, iż zajmie się tą sprawą i przekaze Dyrektor Szkoły, aby w inny sposób rozwiązała konieczność łączenia niektórych zajęć. Następnie poinformował, iż wpłynęło do niego pismo pod tytułem „Sprzeciw w sprawie odwołania Dyrektora Zespołu Szkół w Chociwiu”. Ponadto zaznaczył, iż Wójt Gminy kieruje się dobrem mieszkańców, dobrem dzieci a przede wszystkim musi działać zgodnie z prawem a mianowicie miesiąc temu wydane zostało Zarządzenie natomiast Pani Jadwiga Kaczmarek – Dyrektor wspomnianej placówki zanim wystąpiono po opinię Kuratora Oświaty została w obecności pracowników poinformowana, w związku z tym, iż jest tworzona filia i przyłączana jest szkoła do Zespołu Szkół o tym, iż będzie rozpisany konkurs na

Dyrektora Zespołu tych szkół, o czym Pani Dyrektor wiedziała. Następnie wyjaśnił, iż stosowne pismo w określonym terminie zostało złożone do Kuratora Oświaty, który wyraził opinię pozytywną ponadto uchwala Rady Gmin w sprawie połączenia dwóch wspomnianych szkół podlegała publikacji w Dzienniku Urzędowym i ustawowy 14-dniowy termin wejścia w życie upłynął przed wręczeniem wypowiedzenia Pani Dyrektor z pełnienia dotychczasowej funkcji. W kwestii dalszych wyjaśnień zaznaczył, iż we wspomnianym zarządzeniu widnieje paragraf mówiący o tym, iż Pani Dyrektor ma zapewnioną pracę, jako dyplomowany nauczyciel w tej placówce i może przystąpić do konkursu, który zostanie w stosownym czasie rozpisany, jeżeli tylko będzie taka wola Pani Dyrektor. Ponadto podkreślił, iż nie został zaproszony na spotkanie Rady Rodziców, które odbyło się w tym samym dniu, w którym wręczone zostało wypowiedzenie i na którym to sporządzone pismo, które zostało wywieszone w budynku szkoły w gabinecie nauczycielskim oraz na drzwiach zewnętrznych. Kontynuując swą wypowiedź Pan Wójt podkreślił, iż zostało ono niezgodnie z prawem umieszczone w miejscu publicznym, pod którym to zbierano podpisy, gdyż ustawa – Karta Nauczyciela mówi wyraźnie, jakie funkcje pełni szkoła a jej rolą nie jest przede wszystkim wzbudzanie niepokoju wśród dzieci, które czytając wywieszony dokument tak do końca nie rozumiały, co się dzieje. Na zakończenie raz jeszcze podkreślił, iż działał zgodnie z prawem a wyłonienie w drodze konkursu przedstawiciela placówki szkolnej jest najlepszą formą, gdyż można wówczas przedstawić wizję szkoły a 9-cio osobowy skład komisji przestrzega wszelkich kwestii formalnych.

Następnie z uwagi na brak chętnych do zabrania głosu Przewodniczący Rady Gminy podziękował za udział w obradach i zamknął kolejną sesję Rady Gminy Widawa.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Jolanta Szuleta

Przewodniczący
Rady Gminy Widawa

Ryszard Bruzda