

Widawa, dnia 20 stycznia 2026 r.

RIK.6220.7.2025.KS

DECYZJA

Na podstawie art. 105 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r., poz. 1691), zwanej dalej kpa, w związku z art. 71 ust. 2, art. 75 ust.1 pkt 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz. U. z 2024, poz. 1112 ze zm.), zwanej dalej ustawą ooś, oraz rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku dotyczącego wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na: *Rozbudowie istniejącego gospodarstwa do hodowli bydła na działkach o nr ewid. 163, 164, 165, 272, 273, 274, obręb 0033 Wielka Wieś B, gmina Widawa*

o r z e k a m :

umorzyć postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na: *Rozbudowie istniejącego gospodarstwa do hodowli bydła na działkach o nr ewid. 163, 164, 165, 272, 273, 274, obręb 0033 Wielka Wieś B, gmina Widawa, z uwagi na jej bezprzedmiotowość.*

U z a s a d n i e n i e

W dniu 26 czerwca 2025 r. do Urzędu Gminy Widawa wpłynął wniosek, złożony przez Pana Artura Cygana, prowadzącego Gospodarstwo Rolne, Wielka Wieś B 22, 98-170 Widawa, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowania. Wraz z wnioskiem złożona została karta informacyjna przedsięwzięcia, o której mowa w art. 74 ustawy ooś.

Zgodnie z art. 71 ust. 2 ustawy ooś, uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz dla przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Zgodnie z art. 64 ust. 1 i 2 ustawy ooś organ prowadzący postępowanie wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego oraz Dyrektora Zarządu Zlewni w Sieradzu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wód Polskich o wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko ww. przedsięwzięcia.

Po dwukrotnym uzupełnieniu Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia i przesłaniu ich do ww. instytucji opiniujących, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi, postanowieniem znak: WOOŚ.4220.456.2025.PTa z dnia 9 stycznia 2026 r., wydał opinię, iż dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko z uwagi na brak przynależności przedmiotowego przedsięwzięcia do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Sieradzu opinią znak PS.ZZŚ.4901.256.2025.AC z dnia 13.01.2025 r., nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania

na środowisko wyraził opinię, iż odstępuje od konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łasku opinią sanitarną znak ZNS.90281.21.2025.AŚ z dnia 23.07.2025 r. (podtrzymaną kolejnymi pismami), wyraził opinię, iż dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko.

Karta informacyjna stanowi dowód w postępowaniu administracyjnym prowadzonym na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś, jednak jak wynika z orzecznictwa tu cyt.: „*składana przez inwestora kwalifikacja przedsięwzięcia nie ma charakteru wiążącego dla organu; jest dowodem, który jak każdy inny dowód podlega ocenie organu. Organ administracji publicznej na podstawie całokształtu materiału dowodowego winien ocenić, czy dana okoliczność została udowodniona - art. 80 k.p.a. To zaś oznacza, że także dokument złożony przez stronę - kwalifikacja przedsięwzięcia podlega ocenie organu. Ocena wartości dowodowej kwalifikacji przedsięwzięcia, jego wiarygodności i przydatności dla rozstrzygnięcia sprawy należy do obowiązków organu, gdyż to organ administracji rozstrzyga sprawę*”. (Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 28 lutego 2018 r., sygn. akt II OSK 243/18). „*Działanie [...] zakwalifikowania bądź też braku podstaw do zakwalifikowania danej inwestycji do przedsięwzięć mogących zawsze lub mogących potencjalnie oddziaływać na środowisko - nie może sprowadzać się do powtórzenia stanowiska zawartego w kwalifikacji przedsięwzięcia złożonej przez inwestora*” (wyrok NSA z 7 sierpnia 2014 r. sygn. akt II OSK 419/13).

Zgodnie z przedłożoną Kartą Informacyjną Przedsięwzięcia Wnioskodawca zakwalifikował przedsięwzięcie do § 3 ust. 2 pkt 3 w związku z § 3 ust. 1 pkt 104 lit a tiret pierwsze (podwójny tiret pierwsze) rozporządzenia Rady Ministrów z 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839 ze zm.), dalej także katalog przedsięwzięć rozumiane jako:

- § 3 ust. 2 pkt 3 – „nieosiągające progów określonych w ust. 1, jeżeli po zsumowaniu parametrów charakteryzujących przedsięwzięcie z parametrami planowanego, realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia tego samego rodzaju znajdującego się na terenie jednego zakładu lub obiektu osiągną progi określone w ust. 1” ;
- § 3 ust. 1 pkt 104 lit a – „chów lub hodowla zwierząt, inne niż wymienione w pkt 103:
 - a) w liczbie nie mniejszej niż 40 DJP i mniejszej niż 210 DJP - jeżeli ta działalność będzie prowadzona:
 - w odległości mniejszej niż 210 m od:
 - - terenów lub gruntów, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków, tj. mieszkaniowych, rolnych zabudowanych zajętych pod budynki mieszkalne, innych zabudowanych z wyłączeniem cmentarzy i grzebowisk dla zwierząt, zurbanizowanych niezabudowanych lub w trakcie zabudowy, rekreacyjno-wypoczynkowych z wyłączeniem kurhanów, pomników przyrody oraz terenów zieleni nieurządzonej niezaliczonej do lasów oraz gruntów zadrzewionych i zakrzewionych, nie uwzględniając nieruchomości gospodarstwa, na którego terenie chów lub hodowla będą prowadzone.

Wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zawierał dodatkową kwalifikację, tj. do § 3 ust. 2 pkt 3 w związku z § 3 ust. 1 pkt 104 lit a tiret pierwsze (podwójny tiret pierwsze oraz podwójne tiret drugie). Brzmienie § 3 ust. 1 pkt 104 lit. a tiret pierwsze, podwójny tiret drugie brzmi:

- - zrealizowanego, realizowanego lub planowanego przedsięwzięcia chowu lub hodowli zwierząt innych niż norki, w liczbie nie mniejszej niż 40 DJP”.

Zgodnie z art. 71 ust. 2 ustawy ooś, uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach możliwe jest tylko dla planowanych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco (ust. 2 pkt 1 rozporządzenia) i potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (ust. 2 pkt 2 rozporządzenia).

Dla chowu i hodowli zwierząt, wymienionego w § 3 ust. 1 pkt 104 lit. a rozporządzenia Rady Ministrów z 10 września 2019 r., określony został próg kwalifikacji tego przedsięwzięcia do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, tj. nie mniej niż 40 DJP. Z treści zebranej dokumentacji w sprawie wynika, że obecnie na terenie gospodarstwa prowadzony jest chów bydła w obsadzie 66,05 DJP, zaś w ramach rozbudowy planuje się zwiększyć obsadę do 96,45 DJP, tj. o 30,4 DJP. Wobec powyższego planowane zwiększenie hodowli (odchowu) zwierząt nie kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, gdyż nie osiąga progu 40 DJP określonego w § 3 ust. 1 pkt 104 lit. a ww. rozporządzenia Rady Ministrów z 10 września 2019 r.

Jednocześnie należy wskazać, że pozostałe elementy zamierzenia inwestycyjnego, wskazane na str. 5 KIP, tj.:

- powiększenie miejsca dla chowu i hodowli krów mlecznych o działki 272, 273, 274, obr. 33, Wielka Wieś B,
- budowa wiaty dla krów na działce nr ewid. 273, obręb 0033 Wielka Wieś B o maksymalnych wymiarach szerokość do 17 m, długość do 30 m, wysokość w kalenicy do 9,0 m z uchylnym świetlikiem w szczycie, stołem paszowym o szerokości do 5 m, z możliwością wyjazdu paszowozu wraz z realizacją po dwóch stronach miejsc stojących dla jałówek (po dwa rzędy z każdej strony) oraz na końcach wiaty po jednym paśniku wzdłuż wiaty;

nie zostały wymienione w ww. rozporządzeniu Rady Ministrów z 10 września 2019 r. jako rodzaje przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

Powyższe stwierdzenie, że przedsięwzięcie nie kwalifikuje się do zapisów rozporządzenia znajduje również odzwierciedlenie w poradniku „Zbiór interpretacji przepisów dotyczących rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko z lat 2010–2014 w zakresie gospodarki odpadami i ściekami, rolnictwa, leśnictwa i akwakultury, turystyki i wypoczynku i innych przedsięwzięć oraz kwalifikacji zmian przedsięwzięć, opracowanych w Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska” dalej poradnik, zgodnie z którym, aby uznać planowaną rozbudowę do § 3 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia, to za przedsięwzięcia mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko uznane zostały przedsięwzięcia „nieosiągające progów określonych w ust. 1, jeżeli po zsumowaniu parametrów charakteryzujących przedsięwzięcie z parametrami planowanego, realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia tego samego rodzaju znajdującego się na terenie jednego zakładu lub obiektu osiągną progi określone w ust. 1”. Aby przedsięwzięcie takie zostało objęte obowiązkiem uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach muszą zostać spełnione następujące warunki:

- oba przedsięwzięcia (planowane i zrealizowane) muszą być tego samego rodzaju oraz być określone za pomocą progów (w tym przypadku warunek spełniony),
- oba przedsięwzięcia winny być zlokalizowane na terenie jednego obiektu lub zakładu (warunek spełniony),
- każde z osobna nie może osiągać progów określonych w § 3 ust. 1 rozporządzenia (warunek niespełniony, progi zostały już osiągnięte),
- po zsumowaniu parametrów obu przedsięwzięć osiągnięte zostaną progi wskazane w § 3 ust. 1 rozporządzenia (warunek niespełniony, progi zostały już osiągnięte).

Brzmienie tego przepisu (§ 3 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia) w brzmieniu aktualnym:

„nieosiągające progów określonych w ust. 1, jeżeli po zsumowaniu parametrów charakteryzujących przedsięwzięcie z parametrami planowanego, realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia tego samego rodzaju znajdującego się n terenie jednego zakładu lub obiektu osiągną progi określone w ust. 1; przy czym przez planowane przedsięwzięcie rozumie się w tym przypadku przedsięwzięcie, w stosunku do którego zostało wszczęte postępowanie w sprawie wydania jednej z decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, lub dokonano zgłoszenia, o którym mowa w art. 72 ust. 1a tej ustawy”.

Ponadto w treści uzupełnienia z dnia 8 sierpnia 2025 r. (aneks KIP) dokonano ponownej kwalifikacji przedsięwzięcia, tym razem do § 3 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia, tj. *„Do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się również przedsięwzięcia... polegające na rozbudowie, przebudowie lub montażu realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia wymienionego w ust. 1, z wyłączeniem przypadków, w których powstała w wyniku rozbudowy, przebudowy lub montażu część przedsięwzięcia nie osiąga progów określonych w ust. 1, o ile progi te zostały określone”.*

Zgodnie z treścią poradnika, cyt.: *„powyższy przepis wskazuje, że zmiany mogą zostać uznane za przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli spełnią dwa warunki:*

- nie mogą powodować osiągnięcia progów określonych w § 2 ust. 1 (w związku z brzmieniem § 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia; przedsięwzięcia osiągające ten próg zaliczane są do mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko), (w tym przypadku warunek spełniony),*
- muszą osiągać progi określone w § 3 ust. 1 rozporządzenia” (warunek niespełniony, próg został osiągnięty już wcześniej, aktualna rozbudowa gospodarstwa podprogowa).*

Zgodnie z treścią poradnika (str. 41), cyt. *„W myśl § 3 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia ooś, przebudowa czy rozbudowa przedsięwzięć, o których mowa w § 3 ust. 1 rozporządzenia ooś i które mają ustalone progi, ale zakres planowanych prac nie wiąże się z osiągnięciem przedmiotowych progów, nie wymaga decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach”.*

Ponadto ustalono, że teren przedsięwzięcia znajduje się w granicach Parku krajobrazowego Międzyrzecza Warty i Widawki, dla którego obowiązuje rozporządzenie Nr 9/2006 Wojewody Łódzkiego z dnia 11 stycznia 2006 r. w sprawie Parku Krajobrazowego Międzyrzecza Warty i Widawki (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2006 r. Nr 20 poz. 194), zmienionego rozporządzeniem Nr 1/2008 Wojewody Łódzkiego z dnia 11 stycznia 2008 r. w sprawie Parku Krajobrazowego Międzyrzecza Warty i Widawki (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2008 r. Nr 17 poz. 204). Zgodnie z Planem ochrony parku, ustanowionym rozporządzeniem 30/2006 Wojewody Łódzkiego z dnia 3 listopada 2006 r. w sprawie ustanowienia Planu Ochrony Parku Krajobrazowego Międzyrzecza Warty i Widawki (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2006 r. Nr 380, poz. 2947), tj. rozdziałem IV załącznika nr 1 ww. rozporządzenia w odniesieniu do zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych oraz sposobu ich eliminacji lub minimalizacji w § 21 wskazano zagrożenie walorów krajobrazowych dotyczących *„zaburzenia ładu przestrzennego wywołane nowym budownictwem, niedostosowanym skalą ani charakterem do tradycyjnej architektury regionu (obiekty bardzo duże, o miejskim charakterze), zaś jako sposób eliminacji lub minimalizacji zagrożeń wskazano wprowadzenie ograniczenia wysokości budynków do 9 m w najwyższym punkcie dachu oraz zakaz zabudowy obiektów o powierzchni zabudowy w jednej bryle przekraczającej 300 m²”.* Planowana wiata ma mieć wymiary 30 x 17 m, tj. ok. 510 m², zatem pomimo braku przynależności przedsięwzięcia do katalogu przedsięwzięć, należy mieć

na uwadze, że w świetle obowiązujących na tym terenie zakazów, przedsięwzięcie o wskazanych parametrach być może nie będzie mogło być zrealizowane.

W związku z powyższymi ustaleniami, w opinii zarówno Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi jak i organu prowadzącego postępowanie, przedmiotowe przedsięwzięcie, którego zakres ustalono w oparciu o treść karty informacyjnej przedsięwzięcia oraz sporządzonych dwóch jej aneksów, nie kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wymienionych w ww. rozporządzeniu, a tym samym nie wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach pod warunkiem, że realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia będzie ograniczała się do parametrów opisanych w przedmiotowej dokumentacji oraz w niniejszym piśmie.

Od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Sieradzu za pośrednictwem Wójta Gminy Widawa w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Strona ma również prawo zrzeczenia się prawa do złożenia odwołania od decyzji (art. 127a ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego). Oświadczenie o zrzeczeniu się tego prawa wywiera skutek tylko wtedy, gdy dotrze ono do organu w terminie do złożenia środka zaskarżenia. W momencie jego złożenia w tym terminie powoduje, iż decyzja staje się z tym dniem ostateczna i prawomocna, a strona nie może złożyć skargi do sądu. Oświadczenie o zrzeczeniu się złożenia odwołania nie może zostać cofnięte.

W Ó J T

mgr Michał Włodarczyk

Otrzymują:

1. Wnioskodawca – Artur Cygan, Wielka Wieś B 22, 98-170 Widawa;
2. Strony postępowania;
3. a/a.

Do wiadomości:

1. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Łodzi
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łasku
3. Dyrektor Zarządu Zlewni w Sieradzu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wód Polskich