

.....
.....
.....

Fn. 310/3/2010
Fn 31181/133/09

Indywidualna interpretacja przepisów prawa podatkowego

Wójt Gminy Widawa na podstawie art. 14j§ 1 § 3, w związku z art. 14b, art 14c i art. 14k § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. 2005r. Nr 8, poz 60 ze zm.), oraz art.13, ustawy z dnia 15 listopada 1984r.(Dz. U. 2006r. Nr 136, poz 969 z późn. zm.) o podatku rolnym, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 15.12.2009r (data wpływu), w sprawie wydania interpretacji przepisów ustawy o podatku rolnym, dotyczącego zapytania przyznania ulgi inwestycyjnej na rozbudowę budynku inwentarskiego w przypadku, gdy podatnik korzystał z kredytu inwestycyjnego linia nMR w roku 2008r. z dopłatą AR i MR do oprocentowania oraz czy ulga należy się w części poniesionych kosztów – środków własnych

postanawia

1. nie uznać za prawidłową interpretację podatnika dotyczącą przyznania ulgi inwestycyjnej w podatku rolnym na rozbudowę budynku inwentarskiego w przypadku, gdy podatnik korzystał z kredytu inwestycyjnego z dopłatami ARiMR do oprocentowania.
2. udzielić następującej interpretacji :
ulga inwestycyjna przysługuje pod warunkiem, że wydatki inwestycyjne nie zostały sfinansowane w całości lub w części z udziałem środków publicznych. Jeżeli podatnik otrzymał kredyt lub pożyczkę na preferencyjnych zasadach np. część odsetek pokrywana jest ze środków publicznych, to nie ma możliwości stosowania ulgi inwestycyjnej, ponieważ jest ona realizowana z „udziałem” środków publicznych.

UZASADNIENIE

W dniu 15.12.2009r. (data wpływu) Ministerstwo Finansów (Departament Podatków Lokalnych) przesłało Wniosek Pani dotyczący interpretacji przepisów ustawy o podatku rolnym.

Pismem z dnia 28.12.2009r. organ podatkowy wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia braków formalnych wniosku. Braki formalne wniosku zostały uzupełnione w dniu 6.01.2010r.

Przedstawiono stan faktyczny

W roku 2008 został udzielony kredyt inwestycyjny – linia n MR z dopłatą AR i MR do oprocentowania. Kredyt był udzielony na okres od dnia 26.05.2008r do 31.03.2020r. Inwestycja polegała na urządzeniu gospodarstwa rolnego poprzez rozbudowę budynku inwentarsko – składowego o część inwentarską oraz zakup usuwacza obornika. Inwestycja miała na celu poprawę wymagań w zakresie dobrostanu zwierząt i była realizowana na obszarach ONW. Realizację inwestycji rozpoczęto w kwietniu w 2008r., a zakończono w grudniu 2008r.

Odbiór budowlany odbył się w 06.05.2009r. Wnioskodawczyni nadmieniła, iż korzystała z dopłat AR i MR do oprocentowania i twierdzi, iż to nie jest sfinansowanie inwestycji w części.

Wnioskodawczyni odniosła się do art. 4 rozporządzenia WE nr 1857/2006. Zdaniem Wnioskodawczyni ulga inwestycyjna jej się należy, ponieważ nie przekracza maksymalnej kwoty przyznawanej jednemu przedsiębiorstwu.

Ocena prawna stanowiska pytającego:

Jak stanowi art. 14a ustawy Ordynacja podatkowa Minister do spraw finansów publicznych dąży do zapewnienia jednolitego stosowania prawa podatkowego przez organy kontroli skarbowej, dokonując w szczególności jego interpretacji przy uwzględnieniu orzecznictwa sądów oraz Trybunału Konstytucyjnego lub Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości.

Działając zgodnie z art. 14c § 2 cytowanej na wstępie ustawy Ordynacja podatkowa, Wójt Gminy Widawa przedstawia własne stanowisko w sprawie dotyczącej negatywnej oceny wnioskodawcy wraz z uzasadnieniem prawnym.

Na mocy ustawy z dnia 6.12.2008r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskich Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz niektórych innych ustaw do konstrukcji art.13 ustawy z dnia 15 listopada 1984r. (Dz. U. 2006r. Nr 8, poz 60 ze zm.) o podatku rolnym dodano nowy warunek stosowania ulgi inwestycyjnej od 1.01.2009r., *ulga inwestycyjna przysługuje pod warunkiem, że wydatki inwestycyjne nie zostały sfinansowane w całości lub w części z udziałem środków publicznych.*

Zgodnie z art. 5 ustawy o finansach publicznych z dnia 27.08.2009r. (Dz. U. Nr 157, poz.1240) środkami publicznymi są nie tylko środki budżetu państwa i jednostek samorządu terytorialnego do których zalicza się np. preferencyjne kredyty do których dopłaca budżet państwa, ale również środki budżetu Unii Europejskiej, które obecnie są powszechnie wykorzystywane na finansowanie licznych projektów.

Jeżeli podatnik otrzymał kredyt lub pożyczkę na preferencyjnych zasadach np. część odsetek pokrywana jest ze środków publicznych, jak miało to miejsce w przedstawionym wyżej stanie faktycznym wnioskodawcy, to nie ma możliwości stosowania ulgi inwestycyjnej, ponieważ jest ona realizowana z „udziałem” środków publicznych.

W tym stanie rzeczy należało dokonać interpretacji jak wyżej.

Pouczenia:

Zastosowanie się do interpretacji indywidualnej przed jej zmianą lub przed doręczeniem organowi podatkowemu odpisu prawomocnego orzeczenia sądu administracyjnego uchylającego interpretację indywidualną nie może szkodzić wnioskodawcy, jak również w przypadku nieuwzględnienia jej w rozstrzygnięciu sprawy podatkowej.

Niniejsza interpretacja, po usunięciu danych identyfikujących wnioskodawcę oraz inne podmioty wskazane w treści interpretacji, zostanie niezwłocznie zamieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej.

Na niniejszą interpretację wnioskodawcy przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 135 90 - 434 Łódź, w terminie 30 dni po upływie terminu określonego w sposób poniżej, za pośrednictwem Wójta Gminy Widawa.

Skargę o której mowa wyżej, można wnieść po:

1. uprzednim wezwaniu na piśmie Wójta Gminy Widawa – w terminie czternastu dni od dnia, w którym wnioskodawca dowiedział się lub mógł dowiedzieć się o wydaniu niniejszej interpretacji - do usunięcia naruszenia prawa,
2. po uzyskaniu ponownej odpowiedzi w tej sprawie Wójta Gminy Widawa: ponowna odpowiedź Wójta Gminy Widawa zostanie udzielona nie później niż w terminie 1 miesiąca.

Otrzymują:

1. Adresat
2. Ministerstwo Finansów
3. Urząd Kontroli Skarbowej
4. a/a