

Widawa, dnia 11. 02.2010r.

RG.3410/1-5/2010

ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Modernizacja stacji uzdatniania wody oraz budowa dwóch zbiorników żelbetonowych na wodę pitną o pojemności 300m³ każdy w Widawie”.

Zamawiający Gmina Widawa działająca na podstawie art. 183 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 z późn. zm.) rozstrzygając protest wniesiony w dniu 02.02.2010 r. przez Rebud C. Krygier, M. Michalski, W. Remba Spółka Jawna ul. Gen. Czyżewskiego 50, 97 – 400 Bełchatów, do którego w dniu 04.02.2010r. po stronie Zamawiającego przyłączyło się Przedsiębiorstwo Instalacyjno – Budowlane „EKO-SERWIS” Sp. z o.o. ul. Nowowiejskiego 5 98 – 200 Sieradz postanawia:

1. odnośnie zarzutów dotyczących niejasnego sposobu oceny uwzględnić protest oraz dokonać niezbędnej zmiany w SIWZ,
2. odnośnie doświadczenie w wykonaniu robót związanych z modernizacją stacji uzdatniania wody, w tym wykonaniu zbiornika o konkretnej pojemności lub większego oddalić protest.

UZASADNIENIE

Wykonawca: Rebud C. Krygier, M. Michalski, W. Remba Spółka Jawna z siedzibą w Bełchatowie w dniu 2 lutego 2010 r. wniósł protest na treść ogłoszenia i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów - art. 7 ust. 1 ustawy PZP

Ad. 1

Protestujący w uzasadnieniu dotyczącym niejasnego sposobu oceny warunku posiadania wiedzy i doświadczenia stwierdził, iż Zamawiający opisał w sposób niejasny. Zamawiający na potwierdzenie spełniania warunku posiadania wiedzy i doświadczenia chciał, aby Wykonawca okazał się co najmniej jednym zamówieniem o wartości nie mniejszej niż 300.000zł brutto, z których jedno zamówienie dotyczyło budowy zbiornika żelbetowego o pojemności 300m³, a drugie zamówienie było związane z rozbudową stacji wodociągowej. Zamawiający, po rozpatrzeniu zarzutów zawartych w tym punkcie postanowił uwzględnić protest, i dokonać zmian zapisu w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i w ogłoszeniu.

Ad. 2

W uzasadnieniu do pkt.2 protestu Protestujący stwierdził, iż wymaganie dotyczące posiadania doświadczenia w budowie zbiornika żelbetowego o pojemności 300m³, jest ograniczeniem powodującym, iż Wykonawca który wykonał wiele innych obiektów kubaturowych o konstrukcji żelbetowej, (wg. warunku postawionego przez Zamawiającego) nie posiada doświadczenia w robotach wykonanych w wymaganej technologii. Zamawiający stawiając taki warunek, uznał iż jest on ściśle związany z przedmiotem zamówienia, które dotyczy między innymi budowy zbiorników żelbetonowych o pojemności 300m³ na wodę pitną. Podnieść należało by również że Zamawiający ma prawo dla ochrony własnych

interesów wymagać od wykonawców doświadczenia w wykonywaniu robót budowlanych odpowiadających swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia.

Zamawiający ustalił konkretne warunki udziału w postępowaniu, chcąc mieć pewność, że wykonawcy, którzy będą ubiegali się o udzielenie zamówienia posiadają doświadczenie w wykonywaniu robót odpowiadających swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia.

Przychylając się do protestu Zamawiający musiałby dopuścić wszystkich Wykonawców którzy wykonali roboty budowlane w technologii żelbetonowej, nie koniecznie odpowiadające przedmiotowi zamówienia. Tym samym warunek postawiony w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dotyczy ściśle przedmiotu zamówienia i nie narusza ustawy Prawo zamówień publicznych.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 184 ust. w związku z art. 184 ust. 1a oraz na podstawie art. 184 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, w terminie 5 dni od doręczenia rozstrzygnięcia protestu zainteresowanemu przysługuje odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

WOJ
mgr inż. Jerzy Białlak