

Protokół Nr XXXVII/20
z Sesji Rady Gminy Widawa
odbytej w dniu 29 września 2020 roku
w Gminnym Ośrodku Kultury w Widawie

Ustawowa liczba radnych – 15

Faktyczna liczba radnych – 15

Liczba radnych obecnych – 13

Sesję rozpoczęto o godz. 9¹⁵

Sesję zakończono o godz. 11⁰⁵

Ad. 1

Trzydzieste siódme posiedzenie Rady Gminy otworzył Pan Sławomir Stępnik – Przewodniczący Rady Gminy, który powitał wszystkich uczestników spotkania. Następnie po odczytaniu informacji związanej z obowiązkiem transmisji obrad oraz po dokonaniu sprawdzenia obecności stwierdził prawomocność obrad.

(Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu).

Ad. 2

W kolejnym punkcie Przewodniczący Rady odczytał proponowany porządek obrad, który przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie XXXVII Sesji Rady Gminy Widawa i stwierdzenie prawomocności obrad oraz prawidłowości zwołania sesji.
2. Przedstawienie proponowanego porządku obrad.
3. Zgłaszanie uwag do protokołu z ostatniego posiedzenia.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w budżecie Gminy Widawa na 2020 rok.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w budżecie Gminy Widawa na 2020 rok.
7. Wolne wnioski i zapytania.
8. Zamknięcie obrad.

Do porządku obrad nie zgłoszono uwag.

Ad. 3

Realizując porządek obrad Przewodniczący Rady zapytał o uwagi do przedłożonego protokołu z ostatniego posiedzenia.

Do protokołu nie zgłoszono uwag.

Ad. 4

W tym punkcie obrad głos zabrał Pan Michał Włodarczyk – Wójt Gminy, który przedstawił w sposób szczegółowy założenia przedłożonego aktu, a także uzasadnił konieczność jego

podjęcia. Ponadto w toku swego wystąpienia odniósł się również do kolejnego aktu dotyczącego także zmian w budżecie gminy. Wymienił mianowicie korekty, jakie jeszcze zostały wprowadzone oraz wyjaśnił w jakim celu należało tego dokonać.

Następnie z uwagi na brak jakichkolwiek pytań do omówionego powyżej projektu uchwały przedłożonego w tym punkcie Przewodniczący Rady odczytał jego treść, a następnie zarządził głosowanie nad jego podjęciem.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Przewodniczący Rady Gminy oznajmił, iż Uchwała Nr XXXVII/192/20 w sprawie zmiany w budżecie Gminy Widawa na 2020 rok została przyjęta 13 głosami „za”, czyli jednogłośnie przez wszystkich radnych.

(Protokół z głosowania wraz z Uchwałą Nr XXXVII/192/20 w sprawie zmiany w budżecie Gminy Widawa na 2020 rok stanowi załącznik nr 2 do protokołu).

Ad. 5

Do omówienia kolejnego aktu poproszony został również Wójt Gminy, który na wstępie swej wypowiedzi zaznaczył to, iż przedłożony akt jest dokumentem bardzo ważnym z uwagi na to, że pojawiła się możliwość realizacji zadania dotyczącego budowy i przebudowy kolejnych odcinków sieci wodociągowej wraz z wymianą zbiornika na wodę pitną. W toku dalszego wystąpienia przedstawił szczegóły tego zadania wymieniając jednocześnie źródła jego finansowania, a także procedury, które muszą zostać przeprowadzone przed rozpoczęciem tego przedsięwzięcia.

W związku z tym, iż nikt z obecnych radnych nie zgłosił żadnych uwag do przedłożonego i omówionego projektu uchwały Przewodniczący Rady odczytał jego treść, a następnie zarządził głosowanie nad jego podjęciem.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Przewodniczący Rady Gminy oznajmił, iż Uchwała Nr XXXVII/193/20 w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi została przyjęta 13 głosami „za”, czyli jednogłośnie przez wszystkich radnych.

(Protokół z głosowania wraz z Uchwałą Nr XXXVII/193/20 w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi stanowi załącznik nr 3 do protokołu).

Ad. 6

W związku z tym, iż projekt uchwały przedłożony w tym punkcie został już omówiony przez Wójta Gminy, a nikt z obecnych radnych nie zgłosił żadnych uwag Przewodniczący Rady odczytał jego treść.

Następnie zarządził głosowanie nad jego podjęciem w wyniku, którego Uchwała Nr XXXVII/194/20 w sprawie zmian w budżecie Gminy Widawa na 2020 rok została przyjęta 13 głosami „za”, czyli jednogłośnie przez wszystkich radnych.

(Protokół z głosowania wraz z Uchwałą Nr XXXVII/194/20 w sprawie zmian w budżecie Gminy Widawa na 2020 rok stanowi załącznik nr 4 do protokołu).

Ad. 7

W punkcie dotyczącym wolnych wniosków i zapytań Przewodniczący Rady poinformował zebranych o tym, iż drogą mailową wpłynęła prośba o umożliwienie udziału w posiedzeniu rady od jednego z mieszkańców miejscowości Goryń, który chce rozpocząć inwestycję polegającą na hodowli drobiu. Dodał, iż w związku z powyższym chciałby on zapoznać zebranych o szczegółach wspomnianego przedsięwzięcia.

Na wstępie swego wystąpienia Pan [REDAKTOWANO] poinformował o tym, iż występuje przed radą zarówno w swoim imieniu, jak również swego brata, którym wspólnie planuje rozpocząć budowę fermy drobiu. Podkreślił, iż z uwagi na protesty i głosy sprzeciwu wnoszone przez społeczeństwo, co do realizacji wspomnianego przedsięwzięcia chciałby zapoznać zebranych z założeniami dotyczącymi tego zadania. W toku dalszej wypowiedzi nadmienił, iż przedmiotowa inwestycja ma polegać na budowie sześciu obiektów, z których każdy będzie miał powierzchnię trzech tysięcy metrów kwadratowych. Dodał, iż powoduje to konieczność wykonania pełnego operatu środowiskowego, który przedkładany jest Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska. Podkreślił następnie to, że powyższy dokument jest już opiniowany, natomiast na tym etapie pojawiły się znaczące protesty społeczne, co do samej inwestycji. Ponadto zaznaczył, iż z informacji, jakie posiada wynika to, że został również złożony wniosek przez radę sołecką, która domaga się wykonania zmiany planu zagospodarowania przestrzennego w celu przyblokowania realizacji tego przedsięwzięcia. Kontynuując swą wypowiedź Pan [REDAKTOWANO] zauważył, iż przysłuchując się wypowiedzi na temat budżetu gminy stwierdza, że jest wiele innych bardziej słusznych zadań aniżeli, tak kosztowne przedsięwzięcie, jak zmiana wspomnianego powyżej studium, która z tego, co się orientuje jest bardzo kosztowna. Dodał, iż chciałby w tym miejscu zaznaczyć brak zasadności w tej kwestii, z drugiej zaś strony widzi same korzyści z proponowanej inwestycji, gdyż kwoty z tytułu podatku będą oscylowały między 100-120 tys. zł rocznie, co dawałoby możliwość samorządowi pokrycia kosztów wielu ważnych zadań. Kolejno wymieniając inne dodatkowe walory zaznaczył to, że firma planuje zatrudnić sześć osób, co dla lokalnej społeczności jest dość znaczące. Ponadto raz jeszcze odnosząc się do zmiany planu zagospodarowania przestrzennego zauważył to, iż gmina Widawa jest gminą, jak najbardziej wiejską. W toku dalszej wypowiedzi dość szeroko uzasadnił decyzję związaną z rozpoczęciem planowanej inwestycji. Następnie zaproponował, aby mieszkańcy wszystkich miejscowości wnoszących protesty wytypowała kilka osób cieszących się zaufaniem społecznym, które będą mogły zwizytować kilka już istniejących ferm. Dodał, iż sam osobiście jest lekarzem weterynarii, który zawodowo zajmuje się monitorowaniem takich obiektów, które powstały z zachowaniem najwyższych standardów i które jego zdaniem nie są w żadnym stopniu szkodliwe dla społeczeństwa. Na zakończenie swej wypowiedzi, powołując się na konkretne argumenty Pan [REDAKTOWANO] zachęcał zainteresowane osoby do wyjazdu w celu zapoznania się z funkcjonowaniem tożsamyh inwestycji i rozwiania wszelkich wątpliwości wśród przeciwników jej realizacji na terenie naszej gminy.

W powyższym temacie głos zabrała Pani [REDAKTOWANO] mieszkanka miejscowości Goryń, która podjęła dyskusję ze swym przedmówcą. W trakcie tej polemiki poruszana była między innymi kwestia ilości zatrudnianych osób, funkcjonowania fermy i wzmożonego transportu,

który będzie się odbywał głównie drogą powiatową, a także emisji odorów i negatywnych skutków oddziaływania hodowli drobiu. Ponadto Pani [REDAKTOWANO] zaapelowała o rozważenie wszystkich aspektów, które będą miały zły wpływ na środowisko, a co za tym idzie również będą uciążliwe dla mieszkańców. W trakcie tej dyskusji Pan [REDAKTOWANO] odnosząc się do przedstawionych uwag wyjaśnił, iż raport oddziaływania na środowisko będzie wnikliwie badany na podstawie obowiązujących norm, a nie jakiegoś typu danych zaczerpniętych ze stron internetowych. Dodatkowo raz jeszcze zaprosił oraz zachęcał do wyjazdu na tereny innych ferm działających na tych samych zasadach, co planowana inwestycja. Przedstawił również własne stanowisko, a także raz jeszcze zapewnił o tym, iż działalność, którą zamierzają wraz z bratem otworzyć nie będzie miała żadnych czynników negatywnych, które miałyby jakikolwiek zły wpływ na środowisko, a tym samym nie będą uciążliwe dla mieszkańców.

Jako kolejny w temacie głos zabrał radny Rafał Brożyna, który poruszył kwestię podatku, jaki miałyby być rzekomo odprowadzany do gminy przez właścicieli planowanej inwestycji. Zapytał mianowicie o to, czy hodowla drobiu nie należy przypadkiem do działów specjalnych produkcji rolnej, która jest częściowo zwolniona z opodatkowania Cit i Pit. Następnie zauważył, iż Pan [REDAKTOWANO] wspomniał również w swej wypowiedzi o tym, iż na terenie naszego samorządu nie ma tego typu inwestycji, co jest nieprawdą, gdyż co najmniej trzy podobne kurniki funkcjonują. Dodał, iż właściciele tych obiektów zapewniają o tym, że wszystkie aspekty takiej działalności są jedynie na plus, czego niestety nie potwierdzają okoliczni mieszkańcy, którzy wręcz skarżą się na uciążliwości z jakimi mają do czynienia. W toku dalszej wypowiedzi radny R. Brożyna zaznaczył, iż chętnie skorzysta z zaproszenia na wyjazd, o którym wspomniał inwestor, ponieważ chciałby porozmawiać z ludźmi mieszkającymi w okolicy takiej fermy.

Odnosząc się do powyższej wypowiedzi Pan [REDAKTOWANO] wyraził swe zadowolenie z tego, iż zgłosił się już pierwszy chętny do wyjazdu, natomiast co do rozmów z mieszkańcami będzie musiał to jeszcze uzgodnić, gdyż nie zna społeczeństwa mieszkającego w okolicy gdzie znajdują się fermy, które on proponuje zwizytować. Następnie zauważył, iż najlepiej opierać się na własnych wrażeniach, o czym będzie można przekonać się samemu biorąc udział w wyjeździe. Wyjaśnił następnie, iż dlatego twierdzi, że na terenie gminy nie ma takiej inwestycji, gdyż technologia, którą oni chcą zastosować w swoim przedsięwzięciu jest tak wysoka, że niweluje te wszystkie uciążliwości, o których wspomniano. W toku dalszej wypowiedzi wskazał, jeszcze inne czynniki, które przemawiają za tym, że inwestycja nie będzie w żaden negatywny sposób oddziaływać na okolicę, a także uzasadnił przyczyny mające wpływ na lokalizację tego przedsięwzięcia.

Następnie Przewodniczący Rady zauważył, iż wspomniano o tym, iż koszt inwestycji będzie opiewał na około 20 mln. zł. W związku z powyższym zapytał o to, ile lat musi upłynąć, aby te wydatki się zamortyzowały. Dodał, iż oczywistym jest to, że radę gminy interesują również dochody, jakie mogą potencjalnie wpływać do budżetu z tego typu działalności, a dopóki działalność nie będzie przynosić zysków, nie będzie również płacić podatku.

W odpowiedzi na powyższe zapytanie Pan [REDAKTOWANO] zaznaczył, iż w sprawach finansowych nie do końca jest dobrze zorientowany, niemniej jednak wyjaśnił, iż we

wstępnych kosztorysach amortyzacja budynków ustalona została na okres 30 lat. Następnie przyznał, iż rzeczywiście jest to dział specjalny, ale prowadzona będzie pełna księgowość w związku, z czym będzie naliczany pełny podatek. Ponadto raz jeszcze podkreślił to, iż na obecną chwilę nie jest w stanie określić więcej szczegółów, niemniej jednak poprosi księgową o opracowanie takich wyliczeń, które następnie przedstawi radzie gminy.

W tym miejscu prowadzący obrady radny S. Stępnik wyjaśnił, iż rada gminy zajmuje się między innymi budżetem w związku, z czym zainteresowana jest również informacją dotyczącą wpływów z podatków, gdyż z tych środków planowane są w przyszłości równego rodzaju inwestycje.

W związku z powyższym Pan [REDAKTOWANO] zobowiązał się do przekazania wspomnianych danych w ciągu dwóch tygodni, aby rada mogła się z nimi zapoznać.

W temacie głos zabrał jeszcze radny Jan Krata, który zaprosił inwestora do miejscowości Ligota oraz Górki Grabińskie, gdzie w okolicy funkcjonuje ferma tuczu i drobiu, które również wybudowane zostały w nowoczesnej technologii. Następnie zaznaczył, iż on również jest rolnikiem i mieszka w gminie rolniczej, niemniej jednak nie zgadza się z tym, iż tego typu inwestycje generują ładne zapachy, o czym mogą poświadczyć również okoliczni mieszkańcy.

Odnosząc się do powyższej wypowiedzi Pan [REDAKTOWANO] zaznaczył to, iż on nie twierdzi, że to będą zapachy, aczkolwiek w jego ocenie, jak również określonych organów nie będą one niosły żadnych uciążliwości. Następnie powołując się na przykład hodowli bydła zaznaczył to, iż dla niektórych osób też może to stanowić jakiś problem. Ponadto wyjaśnił, iż do pewnych warunków można się przyzwyczaić, jak chociażby do zapachu, który w tym wypadku będzie akceptowalny, a nie uciążliwy. W dalszej kolejności raz jeszcze zachęcał do wspomnianego wyjazdu w trakcie, którego będzie można osobiście przekonać się o tym, jak funkcjonują nowoczesne fermy drobiu.

Jako kolejna głos ponownie zabrała Pani [REDAKTOWANO], która przyznała, iż droga powiatowa owszem spełnia standardy, bo tak być powinno. Następnie zwracając się do rady zachęcała również do przyjazdu, najlepiej własnym samochodem, aby móc samemu przekonać się, jak w obecnej chwili wygląda mijanie się pojazdów na tej trasie. Dodała, iż po wyremontowaniu nakładki dla przykładu beczkowóz z mlekiem „on nie przejeżdża, on jedzie jak perszing”. Ponadto odnosząc się do uwagi inwestora dotyczącej tego, że droga asfaltowa nie służy do spacerowania z wózkami z dziećmi zauważyła, iż w miejscowości Goryń nie ma chodników, natomiast człowiek potrzebuje czasami dokąś pójść, a nie tylko pojechać samochodem. Podkreśliła jeszcze to, że droga jest wąska, a co będzie się działo, jak zaczną tamtędy przejeżdżać samochody ciężarowe. W toku dalszej wypowiedzi wracając do kwestii odorów, podając stronę internetową zachęcała do jej przejrzania w celu zapoznania się z protestami, a także deklaracjami producentów i przekonania się o tym, jaka jest tak naprawdę rzeczywistość.

Następnie głos zabrał mieszkaniec miejscowości Łazów Pan [REDAKTOWANO] który zapytał Pana [REDAKTOWANO] o to, czy jako inwestor zwraca w ogóle uwagę na mieszkańców. Następnie kolejne pytanie skierował do Wójta Gminy o to, czy przewiduje jakieś referendum, w trakcie którego mieszkańcy mogliby wyrazić swoją opinię, czy też

pozostawia tą kwestię jedynie państwowym służbom. Ponadto zapytał o to, czy nie chodzi o dobro mieszkańców i czy tylko pieniądze się liczą? W toku dalszej wypowiedzi zauważył, iż tak, jak wspomniał inwestor dawniej była również hodowla bydła, która nie była dla nikogo uciążliwa, niemniej jednak obecnie zwierzęta są karmione przemysłowo, co powoduje powstawanie odoru, a dla przedsiębiorcy liczy się jedynie zysk. Następnie zaapelował do zebranych o to, by rozważyli dobrze kwestię budowy fermy na terenie naszej gminy, gdyż w przyszłości będą mogli tego żałować. Kontynuując wypowiedź podał jeszcze kilka przykładów, które będą negatywnie oddziaływały na miejscowe społeczeństwo, z którymi można się zapoznać odwiedzając te miejscowości, które teraz tego doświadczają. Ponadto raz jeszcze zapytał o możliwość przeprowadzenia referendum i czy w ogóle taka kwestia jest rozważana, aby mieszkańcy mogli zdecydować o możliwości realizacji omawianego przedsięwzięcia, a nie tylko inwestor.

Odnosząc się do powyższego wystąpienia głos zabrał Wójt Gminy zaznaczając to, iż dobrze się stało, że taka dyskusja ma miejsce na sesji rady gminy, gdzie mają możliwość wypowiedzieć się również mieszkańcy, a nie tylko inwestor zainteresowany budową kurników, a także radni mają okazję do zapoznania się z tym tematem. Następnie wyjaśnił, iż wydanie decyzji środowiskowej, to jest postępowanie administracyjne, które zostało wszczęte na wniosek osób planujących wspomniane przedsięwzięcie i będzie ono rozpatrywane przez Urząd Gminy w Widawie. Dodatkowo zazначył, iż aby wydać taki dokument należy zebrać cały materiał dowodowy w sprawie i są to wszelkiego rodzaju opinie oraz akty wydawane przez urzędowo przyjęte instytucje. Kontynuując swe wystąpienie Wójt Gminy zazначył, iż kluczowym materiałem będą dane zawarte w raporcie oddziaływania na środowisko, który został już opracowany i wyłożony do wglądu po to, by mieszkańcy mieli możliwość się z nim zapoznać, o czym zostali poinformowani. Następnie wyjaśnił, iż dokument ten został odesłany wraz z licznymi protestami, które zostały złożone przez lokalną społeczność.

W tym miejscu Pani [REDACTED] dodała, iż co prawda po terminie, ale wpłynął również protest od okolicznej miejscowości Dubie. Ponadto nadmieniła, iż osoby zainteresowane czekają na dalsze rozstrzygnięcia, gdyż z tego co się orientuje sprawa została zawieszona.

Kontynuując swą wypowiedź Wójt Gminy zazначył, iż wiele instytucji uczestniczy w omawianym postępowaniu i muszą się one w tej kwestii wypowiedzieć i jest, to między innymi Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi, który miał szereg zastrzeżeń do wspomnianego wcześniej raportu. Ponadto zazначył, iż w związku z powyższym zostało zawieszone postępowanie na czas, kiedy to naniesione zostaną poprawki w tym raporcie. W dalszej kolejności nadmienił, iż sprawa będzie wznowiona i mieszkańcy będą mogli ponownie przejrzeć wspomniany dokument i po raz kolejny składać ewentualne uwagi, czy też zastrzeżenia. Następnie Wójt Gminy omówił dalszy tok postępowania w przedmiotowej sprawie. Na zakończenie swego wystąpienia zwrócił się jeszcze z zapytaniem do obecnego na sali Pana Mecenas Adama Friedricha o odniesienie się do kwestii referendum.

Przychylając się do powyższej prośby Pan Mecenas wyjaśnił, iż referendum nie może wpływać na wydawanie indywidualnej decyzji w sprawie administracyjnej, gdyż dotyczy ono całej społeczności lokalnej, a ponadto nie może mieć charakteru wiążącego w niewłaściwej kwestii. Następnie nadmienił o tym, iż organ wydając decyzję może wziąć pod uwagę

konsultacje społeczne i z tego punktu widzenia ustawa środowiskowa wymaga również uwzględnienia wpływu planowanej inwestycji na ewentualne konflikty społeczne, które mogą nastąpić na terenie zamierzonej lokalizacji.

Odnosząc się do powyższej wypowiedzi Wójt Gminy zaznaczył, iż takie konsultacje społeczne cały czas trwają, o czym świadczy chociażby obecna dyskusja. Następnie zapewnił, iż przedmiotowa sprawa będzie wnikliwie badana, będą rozpatrywane wszystkie uwagi i protesty wnoszone przez strony na piśmie po to, aby rzetelnie została ona rozstrzygnięta. W toku dalszej wypowiedzi poinformował zebranych o tym, iż społeczeństwo wniosło do rady gminy wniosek o uchwalenie planu zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Goryń, którego zapisy miałyby eliminować inwestycje, które byłyby znacząco uciążliwe dla środowiska. Dodał, iż na obecną chwilę powyższa kwestia nie została rozpatrzona pozytywnie, gdyż budżet tegoroczny nie przewiduje środków finansowych na tego typu przedsięwzięcia, które są bardzo kosztowne. Ponadto zaznaczył, iż powyższa kwestia pozostaje jednak otwarta, gdyż to rada decyduje o tego typu działaniach i jeżeli radni wystąpią z taką propozycją, to oczywiście wówczas trzeba będzie takie fundusze znaleźć. Następnie omówił kwestię dotyczącą procedury związanej z uchwalaniem planu zagospodarowania przestrzennego. Dodatkowo odniósł się jeszcze do uwag, jakie były wniesione do raportu, który złożył inwestor. Na zakończenie swej wypowiedzi Wójt Gminy raz jeszcze zapewnił o tym, iż przedmiotowa sprawa będzie wnikliwie badana po to, by wysłuchać obu stron i podjąć odpowiednią decyzję.

Z kolei Przewodniczący Rady odnosząc się do kwestii pisma, o którym wspomniał Wójt Gminy i które wpłynęło do rady gminy wyjaśnił, iż było ono rozpatrywane na wspólnym posiedzeniu komisji. Ponadto zaznaczył, iż radni uzgodnili, iż w tegorocznym budżecie nie ma środków na sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, niemniej jednak skierowane zostało zapytanie do referatu inwestycji o możliwość realizacji takiego zadania w przyszłym roku.

Przerywając powyższą wypowiedź głos zabrał Wójt Gminy, który zaznaczył to, że decyzję taką podejmuje rada gminy i w momencie rozpatrywania projektu budżetu może proponować dopisanie wspomnianego powyżej zadania na rok 2021.

W kwestii wyjaśnienia Przewodniczący Rady dodał, iż chodziło mu o to, iż w momencie opracowywania budżetu referat inwestycji musi to wpisać.

Natomiast Wójt Gminy przyznał, iż referat może sformułować to zadanie natomiast decyzyjność pozostaje w gestii rady gminy.

W toku dalszych obrad głos ponownie zabrał Pan [REDAKTOWANO], który poprosił o rzetelne rozpatrzenie sprawy i nie popadanie w jakieś paradoksy, gdyż słysząc o tym, że mieszkańcy odległych miejscowości zabierają w powyższej kwestii głos nie widzi tutaj jakichś logicznych argumentów. Dodał, iż jego zdaniem należy wysłuchać tych głosów, które są istotne także z prawnego punktu widzenia. Następnie zaznaczył to, iż nie wyraża zgody na publikowanie jakichkolwiek artykułów, w jego sprawie, gdyż sądząc po wcześniejszych wypowiedziach i wnioskach raczej nie będą one dla niego przychylne. W toku dalszej wypowiedzi zaznaczył, iż tak, jak wspomniał Wójt Gminy, operat polega na tym, iż strony muszą pokazać to, że robią wszystko rzetelnie. Ponadto podkreślił to, iż proponowany przez niego wyjazd powinien

również być elementem konsultacji społecznych, gdyż każdy kto będzie chciał może naocznie sprawdzić jak funkcjonują tego typu inwestycje i wrazić na ten temat swoje zdanie, a nie sięgać po informacje z forum społecznościowego, czy też stron internetowych. Na zakończenie raz jeszcze poprosił o rzetelność przy rozpatrywaniu omawianej sprawy.

Jako kolejna wystąpiła jeszcze Pani [REDAKTOWANO] która poinformowała zebranych o tym, iż czytając wnikliwie pierwszy raport znalazła bardzo wiele niejasności, nieścisłości oraz błędów. Dodała, iż wszystkie uwagi, jakie wnoszą mieszkańcy zostały przekazane do rozpatrzenia w związku, z czym rada może się z nimi zapoznać. Ponadto nadmieniła, iż zawarty został również w nich cytat z opracowania pewnego doktora, w którym dowodzi on to, że odory, to jest jedna kwestia, natomiast długotrwałe oddziaływanie emisji szczególnie amoniaku, to jest już inna sprawa. Zaznaczyła, iż jej zdaniem raport został sporządzony nierzetelnie, natomiast ona nie ma zaufania do inwestora, który sam nie przeczytał takiego dokumentu, który zostaje opracowywany na jego zlecenie przez jakąś firmę. Następnie przytoczyła kilka błędnych zapisów podkreślając również to, że Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska wskazała ich, aż czterdzieści. Dodatkowo poprosiła o rozważę w podejmowaniu tej decyzji i głębokim zastanowieniu się nad tym, czy należy zmierzać do zabudowywania każdego wolnego skrawka ziemi.

W temacie głos zabrał jeszcze radny R. Brożyna, który zaznaczył to, iż chciałby rozwinąć pewną myśl, którą zapoczątkował na posiedzeniu Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska, a mianowicie w kwestii obszaru chronionego krajobrazu Doliny rzeki Widawki. Wyjaśnił następnie, iż uchwała Sejmiku Województwa Łódzkiego Nr XIV/230/11 w paragrafie 3 zawiera następujący zapis: „zakaz realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu środowiska i ochronie..”. Ponadto zauważył, iż z kolei ustęp 2 tegoż aktu mówi o tym, iż zacytowana powyżej regulacja nie dotyczy obszaru gminy Widawa. W związku z powyższym i z uwagi na to, iż ten zapis był wprowadzony na prośbę ówczesnych władz naszego samorządu można byłoby się zwrócić z prośbą o jego usunięcie. Następnie radny złożył wniosek formalny: „o zawnioskowanie do Sejmiku Województwa Łódzkiego o usunięcie tego ustępu” oraz zobowiązał Przewodniczącego Rady do przekazania go pod obrady Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska.

Następnie Przewodniczący Rady udzielił głosu Panu [REDAKTOWANO] który zaznaczył to, iż zauważył, że jest grono społeczne, które za cel postawiło sobie utrudnienie i uniemożliwienie rozwoju działalności gospodarczej innym osobom.

W temacie głos zabrał jeszcze radny J. Krata, który zauważył to, iż operaty opracowywane nawet w poprzednich latach przez znane uczelnie były również nierzetelne. Dodał, iż zapoznając się z takim dokumentem, który był sporządzony dla inwestycji mającej powstać w okolicach miejscowości Górki Grabińskie również zauważył kilka nieścisłości. Następnie zaznaczył, iż nikomu nie chodzi o utrudnianie komuś rozwoju, a jedynie o rzetelne rozpatrzenie wszystkich aspektów.

Z powyższą uwagą zgodził się inwestor wyjaśniając to, iż zlecone zostało firmie opracowanie tego dokumentu, gdyż zarówno on, jak i brat mają całkowicie inne wykształcenie związane właśnie z planowaną inwestycją, a to świadczy również o tym, iż fermą drobiu będą

zajmowały się kompetentne osoby, a nie przedsiębiorcy dążący do pomnażania swoich pieniędzy i niszczenia życia na wsi. Ponadto raz jeszcze podkreślił to, iż są oni tutejszymi mieszkańcami posiadającymi odpowiednie kwalifikacje i doświadczenie w prowadzeniu tego typu działalności, gdyż on, jako lekarz weterynarii zajmuje się leczeniem drobiu natomiast jego brat zarządza fermą drobiu posiadając wykształcenie zootechnika. Wyjaśnił następnie to, iż dokonali wyboru firmy, którą im polecono i która posiada odpowiednie rekomendacje, z kolei opracowywanie raportu jest to proces, gdyż początkowo jest on sporządzany w ogólnej formie, po to, by wskazać jakie są niezgodności, gdyż przepisy prawa często ulegają zmianie. Dodał, iż w dalszej kolejności jest on bardziej szczegółowo dopracowywany po to, by zaspokoić potrzeby danej lokalizacji. W związku z powyższym zaznaczył, iż są to działania wieloetapowe z czym oni, jako inwestorzy od początku się liczyli. Nadmieniał również o tym, iż dokument, o którym mowa opracowywany jest na podstawie aktualnie obowiązujących przepisów w związku, z czym w momencie składania pozwolenia wskazana inwestycja nie będzie znajdować się na obszarze chronionego krajobrazu, natomiast jeżeli ktoś mówi o tym, iż specjalnie taki zapis ma być wprowadzony, to raczej jego zdaniem nie chodzi o ochronę tego terenu tylko blokowanie przedsięwzięcia, gdyż radny mógł wystąpić z takim wnioskiem rok, czy też pół roku wcześniej. Na zakończenie swej wypowiedzi Pan [REDAKTED] zaznaczył, iż w jego ocenie wspomniane powyżej działanie jest prowadzone świadomie na szkodę inwestora.

Następnie Przewodniczący Rady reasumując te wszystkie wystąpienia wyraził nadzieję na to, iż dyskusja była prowadzona w sposób rzetelny i wyczerpujący. Ponadto zaznaczył, iż złożony wniosek trafi pod obrady Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska.

W dalszej kolejności Pan [REDAKTED] poprosił o rozstrzygnięcie kwestii organizacyjnej proponowanego wyjazdu, natomiast w odpowiedzi na tą prośbę Przewodniczący Rady zauważył, iż takie sprawy nie leżą w gestii rady gminy i inwestorzy sami powinni zwrócić się do sołtysów, czy też bezpośrednio do społeczeństwa, gdyż to ich muszą przekonać do swoich racji.

Ad. 8

Z uwagi na brak chętnych do dalszej dyskusji Przewodniczący Rady Gminy podziękował za udział w obradach i zamknął kolejne posiedzenie Rady Gminy Widawa.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Jolanta Szuleta

Przewodniczący
Rady Gminy Widawa

Sławomir Stępnik