

GMINA WIDAWA
ul. Rynek Kościuszki 10
98-170 Widawa
Zamawiający: 72 10 34
NIP 831-15-69-344 REG. 730934571

Widawa, dnia 9 września 2021 r.

Gmina Widawa

ul. Rynek Kościuszki 10;

98-170 Widawa

RIK.271.6.2021.DK

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie tryb podstawowy – art. 275 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) na: Dowóz i odwóz uczniów szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez Gminę Widawa i ich opiekunów w roku szkolnym 2021/2022”

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129.; zwana dalej: PZP), Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców o:

I. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdz.31 SWZ.

Wybrana została oferta nr 1 złożona przez:

Przedsiębiorstwo Usług Transportowych 100-MIL Bierzanowski Spółka Jawna, ul. Ogrodowa 13; 97-400 Bełchatów za cenę wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 345 755,52 zł brutto.

Punktacja przyznana złożonym ofertom:

Oferta Nr 1 Przedsiębiorstwo Usług Transportowych 100-MIL Bierzanowski Spółka Jawna, ul. Ogrodowa 13; 97-400 Bełchatów Cena 60,00 pkt, Czas podstawienia autobusu zastępczego 20 pkt, Ilość autobusów 20,00 pkt razem 100 pkt

Oferta Nr 4 VicoTrans Wiktor Warzecha, Gartatowice 40; 28-404 Kije Cena 58,68 pkt, Czas podstawienia autobusu zastępczego 20 pkt, Ilość autobusów 20,00 pkt razem 98,68 pkt

Oferta Nr 5 Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Wieluń Sp. z o.o., ul. Traugutta 53; 98-300 Wieluń

Cena 54,11 pkt, Czas podstawienia autobusu zastępczego 20 pkt, Ilość autobusów 20,00 pkt razem 94,11 pkt

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta Wykonawcy Przedsiębiorstwo Usług Transportowych 100-MIL Bierzanowski Spółka Jawna, ul. Ogrodowa 13; 97-400 Bełchatów spełnia wszystkie warunki wymagane przez

Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych SWZ.

II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

W niniejszym postępowaniu odrzucono oferty:

1. Oferta Nr 2 MAT-BUS Michał Warzecha ul. Szosa 25a, 28-400 Pińczów, Bogucice II

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust.1. pkt 7 PZP w związku z art. 3 ust.1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U z 2020 poz.1913 – dalej powoływanej jako u.z.n.k.) w związku z art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r., poz.275 – dalej powoływanej jako o.k. i k.).

Uzasadnienie faktyczne:

W toku postępowania przetargowego, oceniając zachowanie przedsiębiorców MAT-BUS Michał Warzecha oraz MONI-BUS Monika Warzecha, Zamawiający uznał na podstawie okoliczności faktycznych sprawy, iż wyżej wymienieni oferenci pozostawali w zmwie przetargowej, Dokonując stosownej oceny, Zamawiający wziął pod uwagę w szczególności następujące okoliczności:

- 1) Wykonawców MONI-BUS Monika Warzecha ul. Szosa 26, 28-400 Pińczów, MAT-BUS Michał Warzecha ul. Szosa 25a, Bogucice II ul. Szosa 26; 28-400 Pińczów, VicoTrans Wiktor Warzecha, Gartatowice 40; 28-404 Kije łączą ścisłe więzy rodzinne, pozostają bowiem w związku małżeńskim.
- 2) Wykonawcy MONI-BUS Monika Warzecha ul. Szosa 26, 28-400 Pińczów, MAT-BUS Michał Warzecha ul. Szosa 25a, Bogucice II ul. Szosa 26; 28-400 Pińczów, VicoTrans Wiktor Warzecha, Gartatowice 40; 28-404 Kije prowadzą tożsamą rodzajowo działalność gospodarczą,
- 3) Wykonawcy MONI-BUS Monika Warzecha ul. Szosa 26, 28-400 Pińczów, MAT-BUS Michał Warzecha ul. Szosa 25a, Bogucice II ul. Szosa 26; 28-400 Pińczów prowadzą działalności gospodarczą pod tym samym adresem (adres do doręczeń i dodatkowe stałe miejsce wykonywania działalności) i używają tych samych domen poczty elektronicznej (w CEIDG adres poczty elektronicznej jest tożsamy).

W ocenie Zamawiającego, samo łączne występowanie wyżej wymienionych okoliczności, nie decydowało jeszcze jednoznacznie, o możliwości przyjęcia w sprawie zmwie przetargowej. Do oceny takiej doszło natomiast w związku z następującymi dodatkowo okolicznościami sprawy:

- 4) W złożonych ofertach występuje szereg podobieństw wskazujących, że oferty tych wykonawców były przygotowane przez tą samą osobę i z użyciem tych samych narzędzi - tożsame odręczne pismo o identycznym kroju oraz kolor długopisu;
- 5) oferty zostały złożone w zbliżonym czasie 06.08.2021 r. g 16.27- MAT - BUS, 06.08.2021 g.16.32- MONI - BUS, 06.08 g 16.59 Vico Trans,

- 6) potwierdzenia dokonania wpłaty wadium zostały wydrukowane w tym samym dniu, tj. 06 – 08 - 2021 r. o 15:04, dla Mat – Bus, 06-08-2021 r. o godz. 15:00, dla Moni-Bus, 06 – 08 - 2021 r. o 15:10, dla VicoTrans,
- 7) wszyscy wskazani powyżej wykonawcy złożyli oferty wskazując czas podstawienia autobusu zastępczego 29 minut, wszystkie oświadczenia złożone w trzech ofertach datowane są na 06.08.2021 r. – a także jak wskazano wyżej w tym samym dniu zostało wpłacone wadium.
- 8) Wykonawca MONI-BUS Monika Warzecha ul. Szosa 26, 28-400 Pińczów, mimo złożenia najkorzystniejszej cenowo oferty i pomimo dwukrotnego wezwania jej do złożenia podmiotowych środków dowodowych, nie przedłożyła **aktualnych na dzień złożenia oferty** podmiotowych środków dowodowych i oświadczeń, wskazanych w pkt 29 SWZ, co skutkowało odrzuceniem jej oferty. Wezwania formułowano na podstawie art. 274 ust. 1 PZP dnia 10 sierpnia 2021 r. oraz na podstawie art. 128 ust. 1 PZP dnia 26 sierpnia 2021 r.

Zamawiający wezwał Wykonawcę w dniu 19 sierpnia 2021 r. do wyjaśnienia treści złożonej ofert w zakresie stosunków, rodzinnych, służbowych, a także wykazania niezależnego przygotowania treści oferty

W odpowiedzi MAT-BUS Michał Warzecha, napisał, że w/w podmioty są niezależne gospodarczo, że oferta została sporządzona przez biuro rachunkowe, nie wskazano osoby przygotowującej ofertę. Ponadto wskazano, iż Michał Warzecha i Monika Warzecha pozostają w związku małżeńskim i posiadają rozdzielność majątkową. Ponadto w odpowiedzi wskazano, iż żona prowadzi biuro w osobnym budynku.

Ze złożonych wyjaśnień nie wynika aby przedmiotowe podmioty były niezależnymi przedsiębiorcami, prowadzącymi wobec siebie konkurencyjną działalność gospodarczą. Przeciwnie, powiązania faktyczne oraz okoliczności faktyczne sprawy jednoznacznie przemawiają za przyjęciem, iż nie złożenie przez oferenta MONI-BUS Monika Warzecha dowodów podmiotowych – stanowiło realizację wcześniej przygotowanego planu, zmierzającego do zakłócenia konkurencji.

Wskazać należy, iż zgodnie z art. 226 ust.1. pkt 7 PZP zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Zgodnie z klauzulą generalną zawartą w art. 3 ust 1 u.z.n.k. czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeśli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub zamawiającego (klienta). Za znamienny i adekwatny do rozpatrywanego przypadku można uznać wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 28.06.2007 r. (V ACa 371/07, LEX nr 519282), zgodnie z którym: „Dobre obyczaje to normy moralne i obyczajowe w stosunkach gospodarczych (tzw. uczciwość kupiecka), a więc reguły znajdujące się poza ramami systemu prawa. Wyrażają się pozaprawnymi normami postępowania, którymi powinni kierować się przedsiębiorcy. Ich treści nie da się określić wiążąco w sposób wyczerpujący, ponieważ kształtowane są przez ludzkie postawy uwarunkowane zarówno przyjmowanymi wartościami moralnymi, jak i celami ekonomicznymi i związanymi z tymi praktykami życia gospodarczego. Ocena określonego zachowania jako naruszającego dobre obyczaje pozostawiona jest orzecznictwu, gdy istotne znaczenie mają tu oceny zorientowane na zapewnienie niezakłóconego funkcjonowania konkurencji poprzez rzetelne i niezafałszowane współzawodnictwo.” Takim działaniem (nieuczciwej konkurencji) może być również porozumienie, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy o.k. i k..

Tym samym zawarcie przez wykonawców porozumienia, o którym mowa w powyższym przepisie może stanowić czyn nieuczciwej konkurencji, a w konsekwencji stanowić podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust.1. pkt 7 PZP.

Zarówno w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, jak i w doktrynie wskazuje się, że analizując istnienie podstawy odrzucenia, o której mowa w art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP (obecnie 226 ust. 1 pkt 7 PZP) należy brać pod uwagę nie tylko przepisy ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, ale i przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (por. m.in. wyrok KIO z dnia 11 maja 2016 r., sygn. akt KIO 648/16). Za czyn nieuczciwej konkurencji, o którym mowa w art. 226 ust. 1 pkt 7 PZP niewątpliwie może być uznane zawarcie porozumienia, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 7 u.o.k.k. Zgodnie z tym przepisem zakazane są porozumienia, których celem lub skutkiem jest wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie w inny sposób konkurencji na rynku właściwym, polegające w szczególności na uzgadnianiu przez przedsiębiorców przystępujących do przetargu lub przez tych przedsiębiorców i przedsiębiorcę będącego organizatorem przetargu warunków składanych ofert, w szczególności zakresu prac lub ceny.

Przejawem takiego niedozwolonego porozumienia mogą być przykładowo:

- 1) porozumienia dotyczące ograniczenia składania ofert polegające na rezygnacji ze złożenia oferty w przetargu, aby zwiększyć szanse wygrania innego przedsiębiorcy;
 - 2) składanie tzw. ofert rotacyjnych, które polega na tym, że co najmniej dwóch wykonawców startuje w kolejnych postępowaniach ustalając jednocześnie, który z nich składa ofertę najkorzystniejszą w danym przetargu, podczas gdy pozostałe oferty mają stwarzać wrażenie istnienia konkurencyjności;
 - 3) ustalanie warunków składanych ofert (np. cen, okresu gwarancji, sposobu postępowania w aukcji, itp.);
 - 4) porozumienia dotyczące sposobu postępowania w toku postępowania przetargowego, które ma wpłynąć na wynik postępowania w sposób inny niż wynikający z ustalenia warunków ofert (np. spowodowanie odrzucenia oferty wskutek nieuzupełnienia dokumentów, wadium itp.);
 - 5) składanie ofert wyłącznie w celu wypełnienia formalnego wymogu odpowiedniej liczby ofert niezbędnej do uznania przetargu za ważny,
 - 6) składanie tzw. ofert kurtuazyjnych;
 - 7) podział rynku opierający się na różnego rodzaju kryteriach np.: kryterium geograficznym, przedmiotowym, podmiotowym (co do klienta), w takim wypadku najczęściej jeden lub więcej oferentów powstrzymuje się od składania ofert w określonej części rynku, albo składa ofertę nieważną czy też tak niekorzystną, że nie ma szans na wybór
- (por. W. Dzierżanowski, Ochrona konkurencji w prawie zamówień publicznych; K.K. w: K.K. i M.S. Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz, Warszawa 2014, s. 286; D.M. Reguła rozsądku w prawie antymonopolowym, Kraków 2004; E.M.W., Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz, Warszawa 2002, wyrok KIO z dnia 11 maja 2016 r., sygn. akt KIO 648/16).

Zawarcie takiego porozumienia (tzw. zmowy przetargowej) nie tylko jest sprzeczne z prawem, ale niewątpliwie także z dobrymi obyczajami. Ponadto prowadzi ono do zniekształcenia konkurencji w danym postępowaniu, naruszając - w zależności od okoliczności stanu faktycznego - interesy wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia bądź samego zamawiającego. Jak wskazał Sąd Okręgowy - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów w wyroku z dnia 30 grudnia 2019 r., sygn. akt XVII AmA 4/18, zmowy przetargowe mogą przybierać wiele form, jednak zawsze mają na celu osłabienie konkurencji między potencjalnymi wykonawcami, co ostatecznie może prowadzić do zawyżenia ceny lub pogorszenia jakości. Zmowy przetargowe, mogą skutkować stratami w postaci wyboru przez zamawiającego oferty mniej korzystnej ekonomicznie, niż ta którą mógłby wybrać, gdyby konkurencja przy wyłanianiu zwycięzcy przetargu funkcjonowała prawidłowo.

Ponadto wskazać należy, że dla wykazania zawarcia niedozwolonego porozumienia, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 7 u.o.k.k. (zmowy przetargowej) nie jest wymagane dysponowanie bezpośrednim dowodem np. w postaci pisemnego porozumienia określającego taki bezprawny cel, pozyskanie takiego dowodu przeważnie jest bowiem niemożliwe.

Niedozwolone porozumienie nie musi mieć określonej formy, może być ustne, a nawet dorozumiane.

W ocenie zmów przetargowych - jako zakazanych z mocy ustawy – obowiązują obniżone standardy dowodowe, a wykazanie tego rodzaju porozumienia opiera się przeważnie na dowodach pośrednich oraz domniemaniach faktycznych, tj. ustalenia pewnych faktów mogą być dokonane, jeżeli możliwe jest wyprowadzenie takiego wniosku na podstawie innych faktów. Dlatego też wystarczające jest, aby całokształt okoliczności sprawy pozwalał na racjonalne i logiczne wyprowadzenie wniosku, że doszło do zмовы przetargowej (por. m.in. wyrok KIO z dnia 13 lipca 2018 r., sygn. akt KIO 1279/18).

UOKIK w licznych publikacjach wskazuje na możliwe do zaobserwowania symptomy zмовы przetargowej takie jak m.in. ten sam charakter pisma w ofertach, jednakowe błędy obliczeniowe, ten sam adres, więzy rodzinne czy wreszcie nieoczekiwana rezygnacja z uczestnictwa w przetargu firmy, która złożyła korzystniejszą ofertę. UOKIK za zмовę przetargową uznaje m.in. działania polegające na stosowaniu mechanizmu rozstawienia ofert, a następnie wycofywania ofert bądź podejmowania innych działań zmierzających do eliminacji oferty z niższą ceną z postępowania, celem doprowadzenia do wyboru oferty z wyższą ceną. Jako przykłady UOKIK wskazuje sytuacje, kiedy ceny wykonawców, którzy zawarli porozumienie, były kolejno niższe, a zwycięzca rezygnował z zawarcia umowy, aby umożliwić wybór oferty droższej, będącej propozycją przedsiębiorcy, z którym pozostawał w zмовie. Analogicznie, jeśli oferty członków porozumienia zajmują trzy pierwsze miejsca, wycofywane są dwie najkorzystniejsze oferty (por. Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów „Zmowy przetargowe”, wydanie drugie zaktualizowane, Warszawa 2013).

W ocenie Zamawiającego wskazywane przez UOKIK symptomy zмовы przetargowej miały miejsce w przedmiotowym przypadku, a dowody pośrednie wskazujące na zawarcie takiego porozumienia znajdują się w dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia i są nimi oferty wykonawców oraz zachowanie wykonawcy, który złożył ofertę najkorzystniejszą, skutkujące koniecznością odrzucenia jego oferty.

Jak wskazano wyżej, o przyjęciu przez Zamawiającego zмовы przetargowej między wykonawcami zadecydowało łącznie 8 występujących wspólnie przesłanek. Powiązania personalne przedsiębiorców, wynikające z faktu pozostawania w związku małżeńskim, jak również organizacyjne (wspólne siedziby, biura) w konkretnych okolicznościach stanu faktycznego prowadzić mogą do naruszenia dobrych obyczajów (por. m.in. uchwała Izby z dnia 15 czerwca 2016 r., sygn. akt KIO/KD 40/16).

Zestawiając powyższą argumentację, z wydarzeniami, jakie miały miejsce w postępowaniu, tj. z faktem złożenia przez wykonawcę Monikę Warzechę oferty najkorzystniejszej i nie uzupełnieniu braków, co skutkowało odrzuceniem jej oferty, wnioskiem logicznym i wysoce prawdopodobnym staje się, że ww. przedsiębiorcy dokonali uzgodnień warunków składanych ofert oraz zachowania w toku przetargu, a tym samym zawarli porozumienie ograniczające konkurencję. W normalnych warunkach rynkowych mało prawdopodobne jest, aby wykonawca mający szansę na uzyskanie zamówienia, decydował się na rezygnację z takiej możliwości, a jeszcze mniej prawdopodobne jest takie działanie w obliczu aktualnie panującej na rynku sytuacji, kiedy to rynek usług przewozów osobowych został dotknięty skutkami panującej epidemii koronawirusa COVID-19.

Działanie to w ocenie Zamawiającego zmierzało do doprowadzenia do sytuacji, w którym to oferta Michała Warzechy zostałaby wybrana jako najkorzystniejsza, co z kolei miałoby taki skutek, że Zamawiający musiałby wybrać ofertę mniej korzystną ekonomicznie niż w przypadku, gdyby konkurencja pomiędzy wykonawcami nie została zniekształcona. W ocenie Zamawiającego znikomy jest stopień prawdopodobieństwa, że opisywani wykonawcy

zachowywali się w toku postępowania prowadzonego przez Gminę Widawa jak niezależne podmioty, które prowadzą wobec siebie działalność konkurencyjną.

Na podstawie stwierdzonych faktów Zamawiający przyjął zatem domniemanie faktyczne o zawarciu przez wykonawców niedozwolonego porozumienia, domniemanie to stanowi bowiem jedyny logiczny wniosek wynikający z okoliczności, które zostały ustalone w toku postępowania. Jak wskazano w wyroku KIO z dnia 10 listopada 2017 r., sygn. akt KIO 2213/17, stwierdzenie zawarcia porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji między wykonawcami

W postępowaniu o udzielenie zamówienia wymaga ustalenia, że niepodobieństwem jest, by określony stan rzeczy zaistniał w wyniku zwykłego przypadku i normalnego, typowego przebiegu zdarzeń, lecz jego źródłem jest porozumienie, uzgodnienie zainteresowanych podmiotów mające na celu określony rezultat rynkowy. Zdaniem składu orzekającego znikomy jest stopień prawdopodobieństwa, by taki stan rzeczy, jaki miał miejsce w przedmiotowym postępowaniu, zaistniał w wyniku zwykłego przypadku i normalnego, typowego przebiegu zdarzeń. Wnosząc na podstawie faktów, jakie wynikają bezspornie z dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia, jedynym logicznym i racjonalnym wnioskiem jest stwierdzenie, że pomiędzy wykonawcami doszło do zawarcia ustawowo zakazanego porozumienia antykonkurencyjnego, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 7 u.o.k.k.

Działanie takie jest sprzeczne z prawem, narusza dobre obyczaje i zagraża interesom klienta, jakim jest Zamawiający. Tym samym wypełnia także dyspozycję czynu nieuczciwej konkurencji, o którym mowa w art. 3 ust. 1 u.z.n.k. i stanowi podstawę do odrzucenia oferty wykonawcy na podstawie art. 226 ust.1. pkt 7 PZP.

2. Oferta Nr 3 MONI-BUS Monika Warzecha ul. Szosa 26, 28-400 Pińczów, Bogucice II

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust.1. pkt 2 c, 12 PZP

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył podmiotowych środków dowodowych, oświadczeń wskazanych w pkt 29 SWZ wezwania z dnia 10 sierpnia 2021 r., 26 sierpnia 2021 r.

Wykonawca nie wyraził także pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą

3. Oferta Nr 4 VicoTrans Wiktor Warzecha, Gartatowice 40; 28-404 Kije

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust.1. 12 PZP

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

4. Oferta Nr 5 Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Wieluń Sp. z o.o., ul. Traugutta 53; 98-300 Wieluń

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust.1. 12 PZP

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX PZP.

W O J T
mgr Michał Włodarczyk

