WÓJT GMINY WIDAWA
98-170 Widawa
ul. Rynek Kościuszki 10

Widawa, dnia 02.03.2023 r.

RIK.6220.1.2020.KS

DECYZJA
o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 i 2, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 80 ust. 1, art. 82 ust. 1 pkt 1) lit. a i b oraz pkt. 2 lit. b, art. 85 ust. 1, ust. 2 pkt 1 i ust 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 ze zm.), zwanej dalej „ustawą ooś", § 2 ust. 1 pkt 51 oraz § 3 ust. 1 pkt 37 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.) oraz art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku Pana Roberta Kowalskiego, właściciela BPE EkoProjekt z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim przy ulicy Belzackiej 127, działającego w imieniu i z upoważnienia Pana dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie sześciu obiektów inwentarskich przeznaczonych do chowu brojlerów kurzych wraz z infrastrukturą towarzyszącą" realizowanego na działkach o nr ewid. 163, 165, 166, 167 obręb Goryń, w miejscowości Goryń, gm. Widawa

o r z e k a m

o odmowie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację inwestycji polegającej na *„Budowie sześciu obiektów inwentarskich przeznaczonych do chowu brojlerów kurzych wraz z infrastrukturą towarzyszącą"* realizowanego na działkach o nr ewid. 163, 165, 166, 167 obręb Goryń, w miejscowości Goryń, gm. Widawa.

U Z A S A D N I E N I E

Dnia 11 marca 2020 r. do Urzędu gminy w Widawie wpłynął wniosek Pana Roberta Kowalskiego, właściciela BPE EkoProjekt z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim przy ulicy Belzackiej 127, działającego w imieniu i z upoważnienia Pana o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla zamierzenia polegającego na *„Budowie sześciu obiektów inwentarskich przeznaczonych do chowu brojlerów kurzych wraz z infrastrukturą towarzyszącą"* realizowanego na działkach o nr ewid. 163, 165, 166, 167 obręb Goryń, w miejscowości Goryń, gm. Widawa.

Do wniosku dołączono wymagane prawem załączniki, w tym kopię mapy zasadniczej z zaznaczonym obszarem oddziaływania oraz Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. W przedmiotowej sprawie zostało wszczęte postępowanie administracyjne.

Planowane przedsięwzięcie należy do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 51 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.), tj. *„51) chów lub hodowla: a) norek w liczbie nie mniejszej niż 105 dużych jednostek przeliczeniowych (DJP), b) zwierząt innych niż wymienione w lit. a w liczbie nie mniejszej niż 210 DJP; - przy czym za liczbę DJP przyjmuje się maksymalną możliwą obsadę zwierząt; współczynniki przeliczeniowe sztuk zwierząt na DJP są określone w załączniku do rozporządzenia;"*, oraz do przedsięwzięć o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 37 ww. rozporządzenia, tj. *„37) instalacje do naziemnego magazynowania: a) ropy naftowej, b) produktów naftowych, c) substancji lub mieszanin,*

w rozumieniu odpowiednio art. 3 pkt 1 i 2 rozporządzenia nr 1907/2006, niebędących produktami spożywczymi, d) gazów łatwopalnych, e) kopalnych surowców energetycznych innych niż wymienione w lit. a-d; - inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 22, z wyłączeniem instalacji do magazynowania paliw wykorzystywanych na potrzeby gospodarstw domowych, zbiorników na gaz płynny o łącznej pojemności nie większej niż 10 m^3 oraz zbiorników na olej o łącznej pojemności nie większej niż 3 m^3, a także niezwiązanych z dystrybucją instalacji do magazynowania stałych surowców energetycznych;"

Wójt Gminy Widawa po zapoznaniu się ze złożonymi dokumentami wezwał pismem znak RIK.6220.1.2020.KS z dnia 26 marca 2020 r. o uzupełnienie raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w zakresie wynikającym z art. 66 ust. 1 pkt 11b ustawy ooś, o treści: *11b) uzasadnienie spełnienia warunków, o których mowa w art. 68 pkt 1, 3 i 4 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne, jeżeli przedsięwzięcie wpływa na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 ust. 1 tej ustawy*, z uwzględnieniem danych dotyczących wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na istniejące ujęcia wód głębinowych oraz stację uzdatniania wody zlokalizowane na terenie działki nr ewid. 51/2 obręb Goryń, gmina Widawa (oddalonej o ok. 40 m od granicy działki na której realizowane ma być ww. przedsięwzięcie).

W dniu 14 kwietnia 2020 r. wnioskodawca pismem znak L.dz.216/04/2020 przedłożył uzupełnienie Raportu, w którym stwierdza, że „*inwestor będzie się starał wpływać na poprawę potencjału ekologicznego i dążyć do dobrego stanu wód powierzchniowych*", a „*w ramach funkcjonowania kurników do wód powierzchniowych oraz podziemnych (...) nie będą przedostawały się substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego*". Inwestor zadeklarował, iż ścieki socjalno-bytowe będą gromadzone w szczelnych zbiornikach bezodpływowych (zgodnie z Raportem przewidziano 8 zbiorników na ścieki socjalno-bytowe), ścieki technologiczne nie będą powstawały, a kurzy obornik, powstający w trakcie hodowli, będzie przekazywany rolnikom (na podstawie umów cywilno-prawnych) bezpośrednio z budynku po zakończeniu cyklu chowu. Inwestor wyjaśnił także, iż zaopatrzenie projektowanych kurników w wodę odbywać się będzie z projektowanego przyłącza z gminnej sieci wodociągowej, natomiast w przyszłości planowane jest wykonanie własnego ujęcia wody na cele związane z prowadzeniem przedmiotowych obiektów inwentarskich, natomiast inwestycja ta będzie realizowana w ramach odrębnego wniosku o wydanie decyzji środowiskowej.

Zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 1, 2, 3 i 4 ustawy ooś, Wójt Gminy Widawa pismem z dnia 20 kwietnia 2020 r., znak: RIK.6220.1.2020.KS, wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi, do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Łasku, do Marszałka Województwa Łódzkiego oraz do Zarządu Zlewni w Sieradzu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wód Polskich o opinię pod względem wymagań ochrony środowiska warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na „Budowie sześciu obiektów inwentarskich przeznaczonych do chowu brojlerów kurzych wraz z infrastrukturą towarzyszącą" realizowanego na działkach o nr ewid. 163, 165, 166, 167 obręb Goryń, w miejscowości Goryń, gm. Widawa. Do wystąpienia Wójt Gminy Widawa dołączył wniosek inwestora z dnia 11 marca 2020 r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w formie papierowej i zapis CD, informację o braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu, na którym planowana jest lokalizacja inwestycji oraz mapę ewidencyjną w skali 1:5000 i wypis z rejestru gruntów oraz uzupełnienie raportu z 14 kwietnia 2020 r.

Działając na podstawie art. 79 ust. 1 oraz art. 33 ust. 1 ustawy ooś Wójt Gminy Widawa dnia 20 kwietnia 2020 r. wydał obwieszczenie znak RIK.6220.1.2020.KS informujące o rozpoczęciu procedury udziału społeczeństwa w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Do powyższego obwieszczenia, dnia 22 kwietnia 2020 r. Wójt Gminy Widawa wydał postanowienie o sprostowaniu omyłki pisarskiej.

W ramach procedury udziału społeczeństwa w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w wyznaczonym terminie wpłynęły następujące wnioski, uwagi i protesty:

W dniu 27 kwietnia 2020 r. do Urzędu Gminy Widawa w trakcie rozmowy telefonicznej, z której została sporządzona notatka służbowa, pani poinformowała, że sprzeciwia się realizacji inwestycji polegającej na „Budowie sześciu obiektów inwentarskich przeznaczonych do chowu brojlerów kurzych wraz z infrastrukturą towarzyszącą" realizowanej na działkach o nr ewid. 163, 165, 166, 167 obręb Goryń, w miejscowości Goryń, gm. Widawa, argumentując, iż wpłynie ono negatywnie na jakość powietrza („*smród pochodzący z kurników oraz zanieczyszczenie powietrza*"). Pani wskazała również, że realizacja inwestycji wpłynie negatywnie na warunki hydrologiczne, spowodowane ewentualnym wybudowaniem przez inwestora studni głębinowej. Zwróciła uwagę, że przy tak dużej ilości kur uciążliwość odorowa uniemożliwi przebywanie okolicznych mieszkańców na otwartej przestrzeni ich nieruchomości.

W dniu 27 kwietnia 2020 r. do Urzędu Gminy Widawa wpłynął protest w którym informuje, że nie wyraża zgody na budowę sześciu kurników we wsi Goryń.

W dniu 27 kwietnia 2020 r. do Urzędu Gminy Widawa wpłynął protest zamieszkałych we wsi Goryń. Sprzeciwiają się oni realizacji inwestycji, z uwagi na bliskie sąsiedztwo planowanej inwestycji z nieruchomością na której zamieszkują, podnosząc że źle wpłynie to na ich codzienne życie.

W dniu 27 kwietnia 2020 r. do Urzędu Gminy Widawa wpłynął protest pani mieszkanki wsi Goryń, z dnia 25 kwietnia 2020 r. Pani wnosi sprzeciw realizacji budowy sześciu obiektów inwentarskich przeznaczonych do chowu brojlerów kurzych w miejscowości Goryń, podnosząc, iż realizacja takiej inwestycji przyczyni się do wielu niedogodności m.in. zanieczyszczenia środowiska, wzmożonego hałasu i spadku cen nieruchomości. Zwraca uwagę, iż zapachy pochodzące z rozkładu martwej materii organicznej oraz odchodów zwierzęcych mogą wywołać podrażnienie błon śluzowych nosa, oczu i gardła, ból głowy, nudności, biegunkę, kaszel, duszności, kołatanie serca, senność, ataki paniki, stres i zawroty głowy. Nie ma również odpowiedniej infrastruktury drogowej dla tego typu inwestycji.

W dniu 27 kwietnia 2020 r. do Urzędu Gminy Widawa wpłynął protest w którym informuje, że nie wyraża zgody na realizację inwestycji na działkach inwestora –

W dniu 27 kwietnia 2020 r. do Urzędu Gminy Widawa wpłynął protest pani, mieszkanki wsi Goryń, z dnia 26 kwietnia 2020 r. Pani wnosi sprzeciw do planowanej budowy sześciu obiektów inwentarskich przeznaczonych do chowu brojlerów kurzych w miejscowości Goryń, podnosząc, iż realizacja takiej inwestycji będzie się wiązać ze zmianą i obniżeniem jakości życia mieszkańców wsi Goryń oraz pobliskich miejscowości, poprzez hałas, emisję szkodliwych gazów i pyłów (napełnianie silosów paszowych). Zwraca uwagę na ryzyko skażenia wód podziemnych i istniejących ujęć wody oraz wzmożony ruch samochodowy, wynikający z konieczności transportowania paszy, zbóż, transportu brojlerów. Pani podnosiła również, iż smród i fetor nie pozwoli na swobodne korzystanie z nieruchomości zlokalizowanych w najbliższych okolicach planowanej inwestycji.

W dniu 27 kwietnia 2020 r. do Urzędu Gminy Widawa wpłynął protest z dnia 26 kwietnia 2020 r. Pan jest mieszkańcem wsi Goryń i sprzeciwia się realizacji inwestycji, podnosząc, że ze względu na bezpośrednie sąsiedztwo planowanej inwestycji, odór pochodzący z rozkładu materii organicznej będzie szczególnie uciążliwy. Pan zwraca także uwagę na bliskie sąsiedztwo niedawno wybudowanej stacji uzdatniania wody oraz wyraża obawę, iż zanieczyszczenia z planowanych kurników będą przenikać do wód podziemnych zanieczyszczając istniejące ujęcia wód. Dodatkowo sygnalizuje, iż zwiększy się ruch aut ciężarowych a istniejąca nawierzchnia drogi w m. Goryń ulegnie zniszczeniu.

W dniu 27 kwietnia 2020 r. do Urzędu Gminy Widawa wpłynął protest z dnia 26 kwietnia 2020 r. Pani jest mieszkańcem wsi Goryń i sprzeciwia się realizacji inwestycji, podnosząc, że ze względu na bezpośrednie sąsiedztwo planowanej inwestycji, odór pochodzący z rozkładu materii organicznej będzie szczególnie uciążliwy. Pani zwraca także uwagę na bliskie sąsiedztwo niedawno wybudowanej stacji uzdatniania wody oraz wyraża obawę, iż zanieczyszczenia z planowanych kurników będą

przenikać do wód podziemnych, zanieczyszczając istniejące ujęcia wód. Dodatkowo sygnalizuje, iż zwiększy się ruch aut ciężarowych a istniejąca nawierzchnia drogi w m. Goryń ulegnie zniszczeniu.

W dniu 24 kwietnia 2020 r. do Urzędu Gminy Widawa wpłynął protest z dnia 23 kwietnia 2020 r. Pan : jest mieszkańcem wsi Goryń i sprzeciwia się realizacji inwestycji, wskazując jakie niedogodności może ona spowodować: zanieczyszczenie środowiska, wód gruntowych, wzmożony hałas, spadek cen nieruchomości. Zwraca uwagę, iż odory pochodzące z rozkładu martwej materii organicznej oraz odchodów zwierzęcych mogą wywołać podrażnienie błon śluzowych nosa, oczu i gardła, ból głowy, nudności, biegunkę, kaszel, duszności, kołatanie serca, senność, ataki paniki, stres i zawroty głowy. Nie ma również odpowiedniej infrastruktury drogowej dla tego typu inwestycji.

W dniu 23 kwietnia 2020 r. do Urzędu Gminy Widawa wpłynął protest dnia 22 kwietnia 2020 r. Pan jest mieszkańcem wsi Goryń i sprzeciwia się realizacji inwestycji, wskazując jakie niedogodności może ona spowodować: nieustanny smród i fetor, wzmożony ruch pojazdów obsługujących inwestycję, hałas, emisja szkodliwych gazów i pyłu, ryzyko skażenia wód podziemnych.

W dniu 7 maja 2020 r. do Urzędu Gminy Widawa wpłynął protest zbiorowy mieszkańców miejscowości Łazów z dnia 6 maja 2020 r., Podpisani pod protestem mieszkańcy sprzeciwiają się realizacji inwestycji, której wielkość i odległość od okolicznych zabudowań mieszkalnych spowoduje, że będzie bardzo uciążliwa dla mieszkańców wsi Goryń oraz okolicznych miejscowości, wskazując również zagrożenie dla chronionych gatunków roślin i zwierząt, w związku z tym, iż planowana inwestycja zlokalizowana jest na terenie Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Widawki. Sprzeciw argumentują tym, że realizacja inwestycji wpłynie negatywnie na stan środowiska oraz życie, zdrowie i warunki bytowania ludzi w wyniku skażenia środowiska, hałasu, zapachu, zagrożenia chorobami. Protestujący wskazują, że wbrew twierdzeniu inwestora, realizacja inwestycji wywołuje konflikty społeczne. Podnoszą, że dane zawarte w dokumentach inwestora są nierzetelne i nie poparte faktami. Zwracają uwagę na zagrożenie dla stanu technicznego drogi i mostu, przez który przejeżdżałby cały transport, a także na zagrożenie związane z bliskością 2 studni głębinowych zaopatrujących wieś Goryń oraz pobliskie miejscowości w wodę pitną. Mieszkańcy niepokoją się o stan rzeki Widawki, w związku z tym, że na terenie realizacji inwestycji przebiega melioracja, która odprowadza wodę z gruntów do rzeki Widawka, czego konsekwencją może być skażenie wód gruntowych. Uważają, że realizacja inwestycji może mieć również negatywny wpływ na okoliczne zwierzęta objęte ochroną. Mieszkańcy wnoszą o podanie lokalizacji alternatywnej jako wariant dla realizacji przedsięwzięcia.

W dniu 20 maja 2020 r. do Urzędu Gminy Widawa wpłynęło pismo z dnia 19 maja 2020 r., w którym przedstawia uwagi i wnioski w ramach prowadzonej procedury udziału społeczeństwa. Wnosi on o odmowę przyjęcia przedłożonego przez inwestora Raportu oddziaływania przedmiotowej inwestycji na środowisko, o odmowę wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w związku z nierzetelnym i niespójnym wykonaniem raportu, „o *uznanie planowanej inwestycji jako niedopuszczalnej z punktu widzenia zasad zrównoważonego rozwoju, w szczególności jako naruszającej interes społeczności lokalnej(...)*". Wskazuje, iż autorzy raportu bagatelizują potrzeby i prawa mieszkańców wsi Goryń, twierdząc iż nie ma podstaw do powstania konfliktów społecznych oraz uznając ewentualne protesty społeczne za pozbawione podstaw prawnych i merytorycznych. Pan i zwraca także uwagę na walory i zasoby przedmiotowego terenu, zlokalizowanego w Obszarze Chronionego Krajobrazu Doliny Widawki, które mogą być zagrożone jeśli przedsięwzięcie zostałoby zrealizowane. Kwestionuje zawarte w raporcie rozwiązania chroniące mieszkańców przed niekorzystnym oddziaływaniem w zakresie emisji zanieczyszczeń i substancji odorowych (złowonnych), zaznaczając przy tym, iż uciążliwości odorowe, przy tego typu przedsięwzięciu, mają charakter stały, a długotrwałe narażenie mieszkańców na odory może powodować szereg reakcji psycho-fizycznych (niepokój, uczucie dyskomfortu, depresję, podrażnienie, bóle głowy, nudności, wymioty). Zaproponował powołanie biegłego specjalistę, który dokonałby niezależnej analizy i oceny oddziaływań planowanej inwestycji, ze szczególnym uwzględnieniem emisji substancji zapachowych.

W dniu 18 maja 2020 r. do Urzędu Gminy Widawa wpłynął protest . Sprzeciwiają się oni realizacji inwestycji, podnosząc, że ze względu na bliskość planowanego przedsięwzięcia w stosunku do ich miejsca zamieszkania, będzie ona uciążliwa i szkodliwa dla zdrowia. Zwracają uwagę, że w niedalekiej odległości znajduje się ujęcie wody. Obawiają się, że konsekwencją realizacji inwestycji będzie „obrzydliwy smród powodujący problemy oddechowe". Uważają, że realizacja inwestycji przyczyni się do zniszczenia środowiska, wzmożonego ruchu samochodowego na drodze przebiegającej przez wieś.

W dniu 18 maja 2020 r. do Urzędu Gminy Widawa wpłynął protest którzy jako najbliżsi sąsiedzi planowanego przedsięwzięcia sprzeciwiają się realizacji inwestycji. Podnoszą, iż kupując dom we wsi Goryń myśleli o miejscu gdzie będzie cicho, spokojnie, a powietrze nie będzie zanieczyszczone odorami, zaznaczając że niewielkie gospodarstwo może być źródłem nieprzyjemnych zapachów, a co dopiero tak duży obiekt inwentarski. Zwracają uwagę, że w niedalekiej odległości znajduje się niedawno wybudowane ujęcie wody a nieczystości z planowanego przedsięwzięcia mogą przenikać do źródła wody pitnej. Dodatkowo Państwo sygnalizują, iż zwiększy się ruch aut ciężarowych a istniejąca nawierzchnia drogi w m. Goryń ulegnie zniszczeniu.

W dniu 18 maja 2020 r. do Urzędu Gminy Widawa wpłynął protest który jest mieszkańcem wsi Goryń, sprzeciwia się realizacji inwestycji. Podnosi, iz budowa takiej wielkości fermy kur wiąże się dla mieszkańców z wieloma zagrożeniami: zanieczyszczeniem środowiska (w tym wód gruntowych), wzmożonym hałasem, spadkiem cen nieruchomości. Zwraca uwagę, iż odory pochodzące z rozkładu martwej materii organicznej oraz odchodów zwierzęcych mogą wywołać podrażnienie błon śluzowych nosa, oczu i gardła, ból głowy, nudności, biegunkę, kaszel, duszności, kołatanie serca, senność, ataki paniki, stres i zawroty głowy. Nie ma również odpowiedniej infrastruktury drogowej dla tego typu inwestycji.

W dniu 18 maja 2020 r. do Urzędu Gminy Widawa wpłynął protest z dnia 15 maja 2020 r. Państwo są mieszkańcami wsi Goryń i sprzeciwiają się realizacji inwestycji, podnosząc, że sprowadzili się w te rejony, głównie dlatego aby zapewnić swojej niepełnosprawnej córce najlepsze warunki do życia i rozwoju. Podnoszą, że ze względu na planowane przedsięwzięcie może być ona narażona na zanieczyszczenia, bakterie a co za tym idzie groźne dla jej zdrowia infekcje.

W dniu 18 maja 2020 r. do Urzędu Gminy Widawa wpłynął protest w którym informuje, że sprzeciwia się realizacji inwestycji. Pani przywołując zapisy Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Widawa na lata 2018-2021 z perspektywą na lata 2022-2025, dotyczące prawa człowieka do życia w czystym środowisku oraz konieczność ochrony wód powierzchniowych, wód głębinowych a także ochronę gleb przed degradacją wskazuje na zagrożenia zanieczyszczenia środowiska w przypadku powstania fermy. Pisze o realnym zagrożeniu nieosiągnięcia celów środowiskowych dla rzeki Widawki, określonych w Programie wodno-ściekowym, także w związku z istniejącym rowem melioracyjnym, biegnącym w kierunku Widawki, a zlokalizowanym na terenie planowanej inwestycji. Zwraca uwagę, iż życie mieszkańców wsi znacząco się pogorszy ze względu na ciągły odór, hałas, zapylenie, spaliny, degradację dróg poprzez zwiększoną ilość przejeżdżających przez wieś samochodów. Teren na którym miałaby powstać ferma położony jest w Obszarze Chronionego Krajobrazu Doliny Widawki, charakteryzującym się wyróżniającym się krajobrazem o zróżnicowanych ekosystemach, który należy chronić przed zanieczyszczeniem. Mieszkańcy Gorynia i okolicznych wsi *„cenią sobie jej oddalenie od miast, ciszę, widok dzikich zwierząt (...) i pachnące łąki"*.

W dniu 20 maja 2020 r. do Urzędu Gminy Widawa wpłynął protest z dnia 19 maja 2020 r., który w ramach prowadzonej procedury udziału społeczeństwa wnosi by inwestor przedstawił alternatywną trasę do obsługi planowanej fermy, z której korzystałby na wypadek zamknięcia dojazdu trasą wskazaną w raporcie. Argumentując powyższe, iż do miejsca przedsięwzięcia prowadzi jedna droga o asfaltowej nawierzchni, dodatkowo na trasie jest most liczący sobie kilkadziesiąt lat, którego stan techniczny nie jest najlepszy. Pan zaznacza, iż remont lub wymiana zniszczonego przez wzmożony transport kołowy mostu wiązałaby się z ogromnymi kosztami oraz utrudnieniami.

W dniu 18 maja 2020 r. do Urzędu Gminy Widawa wpłynął protest zbiorowy mieszkańców miejscowości zlokalizowanych na terenie Gminy Widawa: Brzyków, Chociw,

Chrząstawa, Chrusty, Goryń, Józefów Widawski, Klęcz, Kolonia Zawady, Las Zawadzki, Lucjanów, Łazów, Restarzew Cmentarny, Restarzew Środkowy, Rogóźno, Ruda, Zborów, Widawa, oraz miejscowości spoza terenu Gminy Widawa, którzy podpisując się pod protestem (w wersji papierowej oraz protestem internetowym), sprzeciwiają się realizacji inwestycji. Sprzeciw argumentowany jest obawą: o uciążliwości odorowe powstające na fermie, o nieskuteczność kontroli fermy w zakresie dotrzymania reżimu technologicznego ograniczającego emisje odorów, obawą o wzmożony ruch aut obsługujących fermę, zwiększoną emisję spalin, hałas, zniszczenie istniejącej drogi oraz mostu, obawą o zagrożenie epidemiologiczne związane z transportem obornika. Mieszkańcy obawiają się także spadku cen nieruchomości, zanieczyszczenia powietrza, wód oraz hałasu. W ramach sprzeciwu zostały przytoczone zapisy Strategii Rozwoju Gminy Widawa na lata 2016-2020, w której jako cele strategiczne zostały wpisane ochrona środowiska oraz poprawa jakości życia mieszkańców gminy, które wg. protestujących stoją w sprzeczności z budową farmy brojlerów. Podnoszą, iż raport przedłożony przez inwestora został sporządzony nierzetelnie, z pominięciem faktów oraz zawiera błędne założenia. Do protestu został dołączony obszerny dokument zawierający uwagi do raportu. W dokumencie tym autorzy proszą inwestora o wyjaśnienia w zakresie m.in.: odnośnie sposobu przechowywania padłych zwierząt (uwaga 1); odnośnie ilości agregatów prądotwórczych oraz sposobu magazynowania oleju napędowego do nich (uwaga 2); odnośnie zagospodarowania powstającego na farmie pomiotu kurzego (uwaga 3); odnośnie sposobu obliczenia zapotrzebowania fermy na słomę (uwaga 4); odnośnie podstawy przyjęcia ilości powstającego pomiotu kurzego (kg/miejsce/rok) biorąc pod uwagę zadeklarowaną ostateczną wagę wyhodowanego brojlera, a także powierzchni terenu jaki byłby konieczny do zagospodarowania powstałego obornika (uwaga 5); odnośnie błędów merytorycznych raportu (uwaga 7, 8), odnośnie ilości (w t) padłych zwierząt w ramach cyklu hodowli (uwaga 12), odnośnie rozbieżności w raporcie dotyczących częstotliwości poruszających się pojazdów po terenie inwestycji, w odniesieniu do źródeł zanieczyszczeń gazowych i pyłowych (uwaga 13), odnośnie braku uwzględnienia w raporcie zanieczyszczeń do powietrza powstających w procesie ogrzewania tj. spalania gazu propan (uwaga 14), odnośnie stosowania do obliczeń dwóch różnych róż wiatrów (uwaga 15), odnośnie wiarygodności i dokładności wyliczeń emisji zanieczyszczeń (uwaga 17), odnośnie skali a także składu powstających w trakcie chowu zanieczyszczeń powietrza, odnośnie uciążliwości odorowej, biorąc pod uwagę statystykę składanych skarg na uciążliwość zapachową ferm kurzych (uwaga 18).

Pismem z dnia 24 kwietnia 2020 r. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Sieradzu przekazał wniosek Wójta Gminy Widawa z dnia 20 kwietnia 2020 r. znak RIK.6220.1.2020.KS o opinię pod względem wymagań ochrony środowiska warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na „Budowie sześciu obiektów inwentarskich przeznaczonych do chowu brojlerów kurzych wraz z infrastrukturą towarzyszącą" realizowanego na działkach o nr ewid. 163, 165, 166, 167 obręb Goryń, w miejscowości Goryń, gm. Widawa, według właściwości, do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu.

Pismem z dnia 22 maja 2020 r. znak: WOOŚ.4221.28.2020.PTa (data wpływu do Urzędu Gminy: 25 maja 2020 r.) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi, wezwał do uzupełnienia raportu w zakresie zagadnień podstawowych, w tym weryfikacji klasyfikacji przedsięwzięcia, gospodarki wodno-ściekowej i postępowania z pomiotem kurzym, gospodarki odpadami, emisji hałasu, emisji do powietrza atmosferycznego, oddziaływania na środowisko przyrodnicze.

W dniu 3 czerwca 2020 r. do Urzędu Gminy Widawa wpłynęła opinia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Łasku z dnia 25 maja 2020 r., znak PPIS.ZNS.460.7.2020, w której Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łasku opiniuje pozytywnie warunki realizacji przedsięwzięcia polegającego na „Budowie sześciu obiektów inwentarskich przeznaczonych do chowu brojlerów kurzych wraz z infrastrukturą towarzyszącą" realizowanego na działkach o nr ewid. 163, 165, 166, 167 obręb Goryń, w miejscowości Goryń, gm. Widawa.

W dniu 2 czerwca 2020 r. do Urzędu Gminy Widawa wpłynęło postanowienie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu z dnia 26 maja 2020 r., znak PO.RZŚ.4360.48m.2020.KS, którym to Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki

Wodnej Wód Polskich w Poznaniu uzgadnia realizację przedsięwzięcia polegającego na „Budowie sześciu obiektów inwentarskich przeznaczonych do chowu brojlerów kurzych wraz z infrastrukturą towarzyszącą" realizowanego na działkach o nr ewid. 163, 165, 166, 167 obręb Goryń, w miejscowości Goryń, gm. Widawa, w proponowanym wariancie i określa warunki realizacji.

Wójt Gminy Widawa, za pismem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi z dnia 22 maja 2020 r. znak: WOOŚ.4221.28.2020.PTa, a także w związku ze złożonymi do Urzędu Gminy Widawa, w ramach procedury udziału społeczeństwa protestami i uwagami, pismem z dnia 4 czerwca 2020 r. znak RIK.6220.1.2020.KS wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia raportu w zakresie zagadnień podstawowych, w tym weryfikacji klasyfikacji przedsięwzięcia, gospodarki wodno-ściekowej i postępowania z pomiotem kurzym, gospodarki odpadami, emisji hałasu, emisji do powietrza atmosferycznego, oddziaływania na środowisko przyrodnicze oraz do odniesienia się do uwag i protestów złożonych w ramach procedury udziału społeczeństwa.

W dniu 15 czerwca 2020 r. Wójt Gminy Widawa Obwieszczeniem znak RIK.6220.1.2020.KS zawiadomił o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie sześciu obiektów inwentarskich przeznaczonych do chowu brojlerów kurzych wraz z infrastrukturą towarzyszącą" realizowanego na działkach o nr ewid. 163, 165, 166, 167 obręb Goryń, w miejscowości Goryń, gm. Widawa oraz poinformował strony postępowania o możliwości czynnego udziału w postępowaniu. Obwieszczenie zostało umieszczone na stronie BIP Gminy Widawa, na tablicy ogłoszeń urzędu Gminy Widawa oraz na tablicy ogłoszeń w sołectwie Goryń.

W dniu 24 czerwca 2020 r. do Urzędu Gminy Widawa wpłynęło pismo wnioskodawcy znak L.dz.365/06/2020 z dnia 23 czerwca 2020 r. z wnioskiem o zawieszenie prowadzonego postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie sześciu obiektów inwentarskich przeznaczonych do chowu brojlerów kurzych wraz z infrastrukturą towarzyszącą" realizowanego na działkach o nr ewid. 163, 165, 166, 167 obręb Goryń, w miejscowości Goryń, gm. Widawa.

W dniu 29 czerwca 2020 r. Wójt Gminy Widawa wydał postanowienie znak RIK.6220.1.2020.KS w sprawie zawieszenia prowadzonego postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie sześciu obiektów inwentarskich przeznaczonych do chowu brojlerów kurzych wraz z infrastrukturą towarzyszącą" realizowanego na działkach o nr ewid. 163, 165, 166, 167 obręb Goryń, w miejscowości Goryń, gm. Widawa, zgodnie z wnioskiem inwestora. O wydanym postanowieniu poinformowano wnioskodawcę, strony postępowania – poprzez obwieszczenie, oraz organy opiniujące. Strony postępowania zostały poinformowane o wydaniu ww. postanowienia obwieszczeniem Wójta Gminy Widawa znak RIK.6220.1.2020.KS z dnia 2 lipca 2020 r. Obwieszczenie zostało umieszczone na stronie BIP Gminy Widawa, na tablicy ogłoszeń urzędu Gminy Widawa oraz na tablicy ogłoszeń w sołectwie Goryń.

W dniu 16 marca 2021 r. do Urzędu Gminy Widawa wpłynęło pismo pełnomocnika wnioskodawcy, znak L.dz.233/03/2021 z dnia 15 marca 2021 r., z wnioskiem o podjęcie zawieszonego postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie sześciu obiektów inwentarskich przeznaczonych do chowu brojlerów kurzych wraz z infrastrukturą towarzyszącą" realizowanego na działkach o nr ewid. 163, 165, 166, 167 obręb Goryń, w miejscowości Goryń, gm. Widawa. Jednocześnie pełnomocnik inwestora w dniu 16 marca 2021 r. pismem znak L.dz.234/03/2021 z dnia 15 marca 2021 r. przedłożył tekst jednolity uzupełnionego raportu oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

W dniu 6 kwietnia 2021 r. Wójt Gminy Widawa wydał postanowienie znak RIK.6220.1.2020.KS w sprawie podjęcia zawieszonego postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie sześciu obiektów inwentarskich przeznaczonych do chowu brojlerów kurzych wraz z infrastrukturą towarzyszącą" realizowanego na działkach o nr ewid. 163, 165, 166, 167 obręb Goryń, w miejscowości Goryń, gm. Widawa, zgodnie z wnioskiem inwestora. O wydanym

postanowieniu poinformowano wnioskodawcę, strony postępowania – poprzez obwieszczenie, organy opiniujące. Strony postępowania zostały poinformowane o wydaniu ww. postanowienia obwieszczeniem Wójta Gminy Widawa znak RIK.6220.1.2020.KS z dnia 12 kwietnia 2021 r. Obwieszczenie zostało umieszczone na stronie BIP Gminy Widawa, na tablicy ogłoszeń urzędu Gminy Widawa oraz na tablicy ogłoszeń w sołectwie Goryń.

Zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 1, 2, 3 i 4 ustawy ooś, Wójt Gminy Widawa pismem z dnia 16 kwietnia 2021 r., znak: RIK.6220.1.2020.KS, wysłał przedłożony tekst jednolity uzupełnionego raportu oddziaływania na środowisko do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi, do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Łasku, do Marszałka Województwa Łódzkiego oraz do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu.

W dniu 22 kwietnia 2021 r. do Urzędu Gminy Widawa wpłynęło zawiadomienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi, znak WOOŚ.4221.28.2020.PTa.3, którym to RDOŚ wyznacza nowy termin wydania uzgodnienia dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Wójt Gminy Widawa, za ww. zawiadomieniem RDOŚ, poinformował wnioskodawcę, pismem z dnia 26 kwietnia 2021 r. znak RIK.6220.1.2020.KS o wyznaczeniu nowego terminu wydania uzgodnienia przez RDOŚ dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

W dniu 4 maja 2021 r. do Urzędu Gminy Widawa wpłynęło postanowienie Marszałka Województwa Łódzkiego, znak ŚRIII.7220.38.2021.PG, którym to Marszałek Województwa Łódzkiego wyznacza nowy termin załatwienia sprawy dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Wójt Gminy Widawa, za ww. zawiadomieniem MWŁ, poinformował wnioskodawcę, pismem z dnia 11 maja 2021 r. znak RIK.6220.1.2020.KS o wyznaczeniu nowego terminu wydania uzgodnienia przez MWŁ dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łasku pismem znak PPIS.ZNS.076.9.2021 z dnia 7 maja 2021 r. (data wpływu 12 maja 2021 r.), informuje iż podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w opinii z dnia 25 maja 2020 r. znak PPIS.ZNS.460.7.2020.

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu pismem znak PO.RZŚ.4360.48m.2020.KS z dnia 21 maja 2021 r. (data wpływu 31 maja 2021 r.), informuje iż podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w postanowieniu z dnia 26 maja 2020 r. znak PO.RZŚ.4360.48m.2020.KS.

Pismem z dnia 22 czerwca 2021 r. znak: WOOŚ.4221.28.2020.PTa.4 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi, ponownie wezwał do wyjaśnień oraz uzupełnienia raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Wójt Gminy Widawa, za pismem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi z dnia 22 maja 2021 r. znak: WOOŚ.4221.28.2020.PTa.4, pismem z dnia 2 lipca 2021 r. znak RIK.6220.1.2020.KS wezwał wnioskodawcę do wyjaśnień oraz uzupełnienia raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W dniu 2 sierpnia 2021 r. do Urzędu Gminy Widawa wpłynęło pismo wnioskodawcy znak L.dz.679/07/2021 z dnia 29 lipca 2021 r. z wnioskiem o zawieszenie prowadzonego postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie sześciu obiektów inwentarskich przeznaczonych do chowu brojlerów kurzych wraz z infrastrukturą towarzyszącą" realizowanego na działkach o nr ewid. 163, 165, 166, 167 obręb Goryń, w miejscowości Goryń, gm. Widawa.

W dniu 5 sierpnia 2021 r. Wójt Gminy Widawa wydał postanowienie znak RIK.6220.1.2020.KS w sprawie zawieszenia prowadzonego postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie sześciu obiektów inwentarskich przeznaczonych do chowu brojlerów kurzych wraz z infrastrukturą towarzyszącą" realizowanego na działkach o nr ewid. 163, 165, 166, 167 obręb Goryń, w miejscowości Goryń, gm. Widawa, zgodnie z wnioskiem inwestora. O wydanym postanowieniu poinformowano wnioskodawcę, strony postępowania – poprzez obwieszczenie, oraz organy opiniujące. Strony postępowania zostały poinformowane o wydaniu ww. postanowienia obwieszczeniem Wójta Gminy Widawa znak RIK.6220.1.2020.KS z dnia 5 sierpnia 2021 r. Obwieszczenie zostało umieszczone na stronie BIP Gminy Widawa, na tablicy ogłoszeń urzędu Gminy Widawa oraz na tablicy ogłoszeń w sołectwie Goryń.

W dniu 5 października 2021 r. do Urzędu Gminy Widawa wpłynęło pismo pełnomocnika wnioskodawcy, znak L.dz.866/09/2021 z dnia 20 września 2021 r., z wnioskiem o podjęcie zawieszonego postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie sześciu obiektów inwentarskich przeznaczonych do chowu brojlerów kurzych wraz z infrastrukturą towarzyszącą" realizowanego na działkach o nr ewid. 163, 165, 166, 167 obręb Goryń, w miejscowości Goryń, gm. Widawa. Jednocześnie pełnomocnik inwestora w dniu 5 października 2021 r. pismem znak L.dz.867/09/2021 z dnia 20 września 2021 r. przedłożył uzupełnienie raportu oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

W dniu 11 października 2021 r. Wójt Gminy Widawa wydał postanowienie znak RIK.6220.1.2020.KS w sprawie podjęcia zawieszonego postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie sześciu obiektów inwentarskich przeznaczonych do chowu brojlerów kurzych wraz z infrastrukturą towarzyszącą" realizowanego na działkach o nr ewid. 163, 165, 166, 167 obręb Goryń, w miejscowości Goryń, gm. Widawa, zgodnie z wnioskiem inwestora. O wydanym postanowieniu poinformowano wnioskodawcę, strony postępowania – poprzez obwieszczenie, oraz organy opiniujące. Strony postępowania zostały poinformowane o wydaniu ww. postanowienia obwieszczeniem Wójta Gminy Widawa znak RIK.6220.1.2020.KS z dnia 11 października 2021 r. Obwieszczenie zostało umieszczone na stronie BIP Gminy Widawa, na tablicy ogłoszeń urzędu Gminy Widawa oraz na tablicy ogłoszeń w sołectwie Goryń.

Zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 1, 2, 3 i 4 ustawy ooś, Wójt Gminy Widawa pismem z dnia 12 października 2021 r., znak: RIK.6220.1.2020.KS, wysłał przedłożone uzupełnienie raportu oddziaływania na środowisko do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi, do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Łasku, do Marszałka Województwa Łódzkiego oraz do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu.

W dniu 15 października 2021 r. do Urzędu Gminy Widawa wpłynęło zawiadomienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi, znak WOOŚ.4221.28.2020.PTa.6, którym to RDOŚ wyznacza nowy termin wydania uzgodnienia dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łasku pismem znak PPIS.ZNS.076.28.2021 z dnia 27 października 2021 r. (data wpływu 2 listopada 2021 r.), informuje iż podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w opinii z dnia 25 maja 2020 r. znak PPIS.ZNS.460.7.2020.

W dniu 18 listopada 2021 r. do Urzędu Gminy Widawa wpłynęło zawiadomienie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu, znak PO.RZŚ.4360.48m.2020.KS, którym to Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu wyznacza nowy termin wydania uzgodnienia dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

W dniu 22 listopada 2021 r. do Urzędu Gminy Widawa wpłynęło zawiadomienie Marszałka Województwa Łódzkiego, znak ŚRIII.7220.38.2021.PG, którym to Marszałek Województwa łódzkiego wyznacza nowy termin wydania uzgodnienia dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Wójt Gminy Widawa, w ślad za zawiadomieniem RDOŚ znak WOOŚ.4221.28.2020.PTa.6, pismem Marszałka Województwa Łódzkiego znak ŚRIII.7220.38.2021.PG oraz zawiadomieniem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu, znak PO.RZŚ.4360.48m.2020.KS, poinformował wnioskodawcę oraz strony postępowania, pismem z dnia 23 listopada 2021 r. znak RIK.6220.1.2020.KS o wyznaczeniu nowego terminu wydania uzgodnienia przez RDOŚ, MWŁ oraz Wody Polskie dla przedmiotowego przedsięwzięcia, informując także o prawie stron do wniesienia ponaglenia w sprawie. O zawiadomieniu zostały poinformowane strony postępowania poprzez zamieszczenie go na stronie BIP Gminy Widawa, na tablicy ogłoszeń urzędu Gminy Widawa oraz na tablicy ogłoszeń w sołectwie Goryń.

W dniu 6 grudnia 2021 r. do urzędu Gminy Widawa wpłynęło pismo Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi znak WOOŚ.4221.28.2020.PTa.7 z dnia 1 grudnia 2021 r., którym to Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi przekazuje według

właściwości pismo pana wyrażające sprzeciw mieszkańców wsi Łazów, Klęcz i Dubie w sprawie planowanego przedsięwzięcia polegającego na: „Budowie sześciu obiektów inwentarskich przeznaczonych do chowu brojlerów kurzych wraz z infrastrukturą towarzyszącą" realizowanego na działkach o nr ewid. 163, 165, 166, 167 obręb Goryń, w miejscowości Goryń, gm. Widawa.

W dniu 6 grudnia 2021 r. do urzędu Gminy Widawa wpłynęło pismo Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi znak WOOŚ.4221.28.2020.PTa.8 z dnia 1 grudnia 2021 r., którym to Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi przekazuje według właściwości pismo pani dotyczące raportu oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia polegającego na: *„Budowie sześciu obiektów inwentarskich przeznaczonych do chowu brojlerów kurzych wraz z infrastrukturą towarzyszącą"* realizowanego na działkach o nr ewid. 163, 165, 166, 167 obręb Goryń, w miejscowości Goryń, gm. Widawa.

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu pismem znak PO.RZŚ.4360.48m.2020.KS z dnia 2 grudnia 2021 r. (data wpływu 6 grudnia 2021 r.), informuje iż podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w postanowieniu z dnia 26 maja 2020 r. znak PO.RZŚ.4360.48m.2020.KS.

W dniu 15 grudnia 2021 r. do Urzędu Gminy Widawa wpłynęło zawiadomienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi, znak WOOŚ.4221.28.2020.PTa.9, którym to RDOŚ ponownie wyznacza nowy termin wydania uzgodnienia dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Wójt Gminy Widawa, w ślad za zawiadomieniem RDOŚ znak WOOŚ.4221.28.2020.PTa.9, poinformował wnioskodawcę oraz strony postępowania, zawiadomieniem z dnia 3 stycznia 2022 r. znak RIK.6220.1.2020.KS o wyznaczeniu nowego terminu wydania uzgodnienia przez RDOŚ. Zawiadomienie zostało umieszczone na stronie BIP Gminy Widawa, na tablicy ogłoszeń urzędu Gminy Widawa oraz na tablicy ogłoszeń w sołectwie Goryń.

W dniu 31 grudnia 2021 r. do urzędu Gminy Widawa wpłynęło pismo Marszałka Województwa Łódzkiego znak ŚRIII.7220.30.2021.PG z dnia 31 grudnia 2021 r., w którym to Marszałek Województwa Łódzkiego wyraża opinię, iż zgodnie z przedłożoną dokumentacją, a w szczególności raportem o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko oraz jego uzupełnieniami, uniemożliwia uznanie, iż przedsięwzięcie polegające na: *„Budowie sześciu obiektów inwentarskich przeznaczonych do chowu brojlerów kurzych wraz z infrastrukturą towarzyszącą"* realizowanego na działkach o nr ewid. 163, 165, 166, 167 obręb Goryń, w miejscowości Goryń, gm. Widawa, spełnia wymogi najlepszych dostępnych technik przy analizie kryteriów określonych w art. 62 ust. 1 oraz art. 66 ustawy ooś w toku wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, informując iż raport obarczony jest szeregiem braków i niejasności. Marszałek Województwa Łódzkiego, w zakresie swojej kompetencji nie uznał wiarygodności, prawidłowości i kompletności analiz w przedstawionym raporcie OOŚ.

Pismem z dnia 18 stycznia 2022 r. znak: WOOŚ.4221.28.2020.PTa.10 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi, ponownie wezwał do wyjaśnień oraz uzupełnienia raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, informując jednocześnie pismem z dnia 18 stycznia 2022 r. znak: WOOŚ.4221.28.2020.PTa.11 o braku możliwości dotrzymania terminu wydania orzeczenia kończącego przedmiotowe postępowanie przez RDOŚ oraz wyznaczeniu nowego terminu wydania uzgodnienia dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Wójt Gminy Widawa, za pismem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi z dnia 18 stycznia 2022 r. znak: WOOŚ.4221.28.2020.PTa.10 oraz pismem Marszałka Województwa Łódzkiego znak ŚRIII.7220.30.2021.PG z dnia 31 grudnia 2021 r., pismem z dnia 7 lutego 2022 r. znak RIK.6220.1.2020.KS wezwał wnioskodawcę do wyjaśnień oraz uzupełnienia raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Wójt Gminy Widawa zawiadomieniem z dnia 7 lutego 2022 r. znak RIK.6220.1.2020.KS poinformował wnioskodawcę oraz strony postępowania o wyznaczeniu nowego terminu wydania uzgodnienia przez RDOŚ, informując także o prawie stron do wniesienia ponaglenia w sprawie. Zawiadomienie zostało umieszczone na stronie BIP Gminy Widawa, na tablicy ogłoszeń urzędu Gminy Widawa oraz na tablicy ogłoszeń w sołectwie Goryń.

Powyższe wezwanie zostało odebrane przez pełnomocnika wnioskodawcy dnia 9 lutego 2022 r. W wyznaczonym przez Wójta Gminy Widawa terminie (30 dni od daty otrzymania wezwania) do urzędu Gminy Widawa nie wpłynęło żadne pismo inwestora.

W związku z powyższym Wójt Gminy Widawa pismem z dnia 22 marca 2022 r. znak RIK.6220.1.2020.KS ponownie wezwał wnioskodawcę do przedłożenia uzupełnienia i wyjaśnień raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, zgodnie z pismem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi z dnia 18 stycznia 2022 r. znak: WOOŚ.4221.28.2020.PTa.10 oraz pismem Marszałka Województwa Łódzkiego znak ŚRIII.7220.30.2021.PG z dnia 31 grudnia 2021 r. Wójt Gminy Widawa zaznaczył, iż uzupełnienie oraz wyjaśnienia należy złożyć w formie tekstu jednolitego raportu oddziaływania.

W dniu 29 marca 2022 r. do Urzędu Gminy Widawa wpłynęło pismo wnioskodawcy znak L.dz.458/03/2022 z dnia 28 marca 2022 r. z wnioskiem o zawieszenie prowadzonego postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie sześciu obiektów inwentarskich przeznaczonych do chowu brojlerów kurzych wraz z infrastrukturą towarzyszącą" realizowanego na działkach o nr ewid. 163, 165, 166, 167 obręb Goryń, w miejscowości Goryń, gm. Widawa.

W dniu 30 marca 2022 r. Wójt Gminy Widawa wydał postanowienie znak RIK.6220.1.2020.KS w sprawie zawieszenia prowadzonego postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie sześciu obiektów inwentarskich przeznaczonych do chowu brojlerów kurzych wraz z infrastrukturą towarzyszącą" realizowanego na działkach o nr ewid. 163, 165, 166, 167 obręb Goryń, w miejscowości Goryń, gm. Widawa, zgodnie z wnioskiem inwestora. O wydanym postanowieniu poinformowano wnioskodawcę, strony postępowania – poprzez obwieszczenie, oraz organy opiniujące. Strony postępowania zostały poinformowane o wydaniu ww. postanowienia obwieszczeniem Wójta Gminy Widawa znak RIK.6220.1.2020.KS z dnia 30 marca 2022 r. Obwieszczenie zostało umieszczone na stronie BIP Gminy Widawa, na tablicy ogłoszeń urzędu Gminy Widawa oraz na tablicy ogłoszeń w sołectwie Goryń.

W dniu 12 lipca 2022 r. do Urzędu Gminy Widawa wpłynęło pismo pełnomocnika wnioskodawcy, znak L.dz.948/07/2022 z dnia 11 lipca 2022 r., z wnioskiem o podjęcie zawieszonego postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie sześciu obiektów inwentarskich przeznaczonych do chowu brojlerów kurzych wraz z infrastrukturą towarzyszącą" realizowanego na działkach o nr ewid. 163, 165, 166, 167 obręb Goryń, w miejscowości Goryń, gm. Widawa. Jednocześnie pełnomocnik inwestora w dniu 12 lipca 2022 r. pismem znak L.dz.949/07/2022 z dnia 11 lipca 2022 r. przedłożył uzupełnienie raportu oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

W dniu 13 lipca 2022 r. do Urzędu Gminy Widawa wpłynęło pismo pełnomocnika wnioskodawcy, znak L.dz.953/07/2022 z dnia 12 lipca 2022 r., w którym to inwestor wnosi o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w przedmiotowej sprawie na podstawie zebranych dotychczas dowodów i materiałów, nie widząc potrzeby przedkładania tekstu jednolitego raportu ooś dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

W dniu 15 lipca 2022 r. Wójt Gminy Widawa wydał postanowienie znak RIK.6220.1.2020.KS w sprawie podjęcia zawieszonego postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie sześciu obiektów inwentarskich przeznaczonych do chowu brojlerów kurzych wraz z infrastrukturą towarzyszącą" realizowanego na działkach o nr ewid. 163, 165, 166, 167 obręb Goryń, w miejscowości Goryń, gm. Widawa, zgodnie z wnioskiem inwestora. O wydanym postanowieniu poinformowano wnioskodawcę, strony postępowania – poprzez obwieszczenie, oraz organy opiniujące. Strony postępowania zostały poinformowane o wydaniu ww. postanowienia obwieszczeniem Wójta Gminy Widawa znak RIK.6220.1.2020.KS z dnia 15 lipca 2022 r. Obwieszczenie zostało umieszczone na stronie BIP Gminy Widawa, na tablicy ogłoszeń urzędu Gminy Widawa oraz na tablicy ogłoszeń w sołectwie Goryń.

Zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 1, 2, 3 i 4 ustawy ooś, Wójt Gminy Widawa pismem z dnia 25 lipca 2022 r., znak: RIK.6220.1.2020.KS, wysłał przedłożone uzupełnienie raportu oddziaływania na środowisko do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi, do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Łasku, do Marszałka Województwa

Łódzkiego oraz do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu.

W dniu 27 lipca 2022 r. do Urzędu Gminy Widawa wpłynęło pismo Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi, znak WOOŚ.4221.28.2020.PTa.13, którym informuje o braku możliwości dotrzymania terminu wydania orzeczenia kończącego przedmiotowe postępowanie przez RDOŚ oraz wyznaczeniu nowego terminu wydania uzgodnienia dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Wójt Gminy Widawa, w ślad za zawiadomieniem RDOŚ znak WOOŚ.4221.28.2020.PTa.13, poinformował wnioskodawcę oraz strony postępowania, zawiadomieniem z dnia 2 sierpnia 2022 r. znak RIK.6220.1.2020.KS o wyznaczeniu nowego terminu wydania uzgodnienia przez RDOŚ dla przedmiotowego przedsięwzięcia, informując także o prawie stron do wniesienia ponaglenia w sprawie. O zawiadomieniu zostały poinformowane strony postępowania poprzez zamieszczenie go na stronie BIP Gminy Widawa, na tablicy ogłoszeń urzędu Gminy Widawa oraz na tablicy ogłoszeń w sołectwie Goryń.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łasku pismem znak PPIS.ZNS.9011.15.2022.AŚ z dnia 1 sierpnia 2022 r. (data wpływu 3 sierpnia 2022 r.), informuje iż podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w opinii z dnia 25 maja 2020 r. znak PPIS.ZNS.460.7.2020.

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu pismem znak PO.RZŚ.4360.48m.2020.KS z dnia 17 sierpnia 2022 r. (data wpływu 18 sierpnia 2022 r.), informuje iż podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w postanowieniu z dnia 26 maja 2020 r. znak PO.RZŚ.4360.48m.2020.KS.

W dniu 2 września 2022 r. do Urzędu Gminy Widawa wpłynęło pismo Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi, znak WOOŚ.4221.28.2020.PTa.14, którym informuje o braku możliwości dotrzymania terminu wydania orzeczenia kończącego przedmiotowe postępowanie przez RDOŚ oraz wyznaczeniu nowego terminu wydania uzgodnienia dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Wójt Gminy Widawa, w ślad za zawiadomieniem RDOŚ znak WOOŚ.4221.28.2020.PTa.14, poinformował wnioskodawcę oraz strony postępowania, zawiadomieniem z dnia 12 września 2022 r. znak RIK.6220.1.2020.KS o wyznaczeniu nowego terminu wydania uzgodnienia przez RDOŚ dla przedmiotowego przedsięwzięcia, informując także o prawie stron do wniesienia ponaglenia w sprawie. O zawiadomieniu zostały poinformowane strony postępowania poprzez zamieszczenie go na stronie BIP Gminy Widawa, na tablicy ogłoszeń urzędu Gminy Widawa oraz na tablicy ogłoszeń w sołectwie Goryń.

W dniu 3 października 2022 r. do urzędu Gminy Widawa wpłynęło postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi znak WOOŚ.4221.28.2020.PTa.15 z dnia 3 października 2022 r., w którym to Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi odmawia uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na: „*Budowie sześciu obiektów inwentarskich przeznaczonych do chowu brojlerów kurzych wraz z infrastrukturą towarzyszącą*" realizowanego na działkach o nr ewid. 163, 165, 166, 167 obręb Goryń, w miejscowości Goryń, gm. Widawa. RDOŚ w uzasadnieniu informuje, iż „*odmowa ta wynika przede wszystkim z uporczywego nieuzupełniania dokumentacji*", a „*wadliwy materiał dowodowy nie może stanowić podstawy do uzgodnienia warunków jej realizacji*". W wyniku szczegółowej analizy całości zgromadzonej dokumentacji RDOŚ stwierdza, „*że zgromadzony materiał dowodowy nie pozwala na wydanie postanowienia uzgadniającego, bowiem nie można określić w sposób precyzyjny i jednoznaczny warunków realizacji planowanej inwestycji*".

W dniu 5 października 2022 r. do Urzędu Gminy Widawa wpłynęło pismo Marszałka Województwa Łódzkiego, znak ŚRIII.7220.41.2022.AT z dnia 31 sierpnia 2022 r., którym informuje o niezałatwieniu sprawy w terminie wynikającym z art. 77 ust. 6 ustawy ooś oraz wyznaczeniu nowego terminu wydania uzgodnienia dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Wójt Gminy Widawa, w ślad za pismem Marszałka Województwa Łódzkiego, znak ŚRIII.7220.41.2022.AT, poinformował wnioskodawcę oraz strony postępowania, zawiadomieniem z dnia 6 października 2022 r. znak RIK.6220.1.2020.KS o wyznaczeniu nowego terminu wydania uzgodnienia przez MWŁ dla przedmiotowego przedsięwzięcia,

informując także o prawie stron do wniesienia ponaglenia w sprawie. O zawiadomieniu zostały poinformowane strony postępowania poprzez zamieszczenie go na stronie BIP Gminy Widawa, na tablicy ogłoszeń urzędu Gminy Widawa oraz na tablicy ogłoszeń w sołectwie Goryń.

W dniu 28 listopada 2022 r. do urzędu Gminy Widawa wpłynęło pismo Marszałka Województwa Łódzkiego znak ŚRIII.7220.41.2022.AT z dnia 25 listopada 2022 r., w którym to Marszałek Województwa Łódzkiego opiniuje negatywnie warunki realizacji dla przedsięwzięcia polegające na: „Budowie sześciu obiektów inwentarskich przeznaczonych do chowu brojlerów kurzych wraz z infrastrukturą towarzyszącą" realizowanego na działkach o nr ewid. 163, 165, 166, 167 obręb Goryń, w miejscowości Goryń, gm. Widawa, ujęte w przedłożonym raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz jego uzupełnieniami. Marszałek Województwa Łódzkiego w uzasadnieniu informuje, iż *„na podstawie przedłożonej dokumentacji zasadne jest sporządzenie negatywnej opinii planowanego przedsięwzięcia, ponieważ w ocenie tut. organu przedłożony raport OOŚ wraz z uzupełnieniami zawierają istotne braki, w zakresie art. 66 ust. 1 ustawy ooś, które uniemożliwiają analizę kryteriów, o których mowa w art. 62 ust. 1 ustawy ooś*", wymieniając jednocześnie zakres uchybień.

Na podstawie art. 79 ust. 1 ustawy ooś organ w ramach przeprowadzanej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko zapewnił możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu. Wójt Gminy Widawa podał do publicznej wiadomości informacje o: przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, wszczęciu postępowania, przedmiocie decyzji, która ma być wydana w sprawie, organie właściwym do wydania decyzji oraz organach właściwych do wydania opinii i dokonania uzgodnień, możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu, możliwości składania uwag i wniosków, sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie 30-dniowy termin ich składania, organie właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków.

O ww. czynnościach Wójt Gminy Widawa zawiadomił 1 grudnia 2022 r. poprzez publiczne ogłoszenie, znak: RIK.6220.1.2020.KS. Termin udziału społeczeństwa wyznaczony został od 7 grudnia 2022 r. do 5 stycznia 2023 r. włącznie. W obwieszczeniu podano informację o miejscu wyłożenia dokumentacji do wglądu oraz o sposobie zapoznania się z dokumentacją i składania uwag i wniosków. Obwieszczenie to zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Widawa, zamieszczone na stronie BIP Urzędu Gminy Widawa a także na tablicy ogłoszeń w sołectwie Goryń. W przewidzianym na udział społeczeństwa 30-dniowym terminie, o którym mowa powyżej, wpłynęły następujące wnioski, uwagi i protesty:

W dniu 12 grudnia 2022 r. do Urzędu Gminy Widawa wpłynął protest w którym informuje, że sprzeciwia się realizacji inwestycji. Pani podnosi, iż życie mieszkańców wsi znacząco się pogorszy ze względu na ciągły odór, hałas, zapylenie, spaliny, degradację dróg poprzez zwiększoną ilość przejeżdżających przez wieś samochodów. Wskazuje, iż ferma zniszczy wizerunek okolicy, a ludność zamieszkująca okolicę oraz odpoczywająca na jej terenie ceni ciszę oraz obcowanie z naturą. Nadmienia także, iż teren na którym miałaby powstać ferma położony jest w Obszarze Chronionego Krajobrazu Doliny Widawki charakteryzującym się wyróżniającym się krajobrazem o zróżnicowanych ekosystemach, który należy chronić przed zanieczyszczeniem. Pani zarzuca, iż sporządzony raport, w obu wersjach oraz jego uzupełnienia zawierają wiele sprzecznych informacji i błędnych wyliczeń, co wskazuje na nierzetelność autorów.

W dniu 4 stycznia 2023 r. do Urzędu Gminy Widawa wpłynął protest w którym informuje, że sprzeciwia się realizacji przedmiotowej inwestycji. Pan podnosi, iż życie mieszkańców wsi znacząco się pogorszy ze względu na ciągły odór, hałas, zapylenie, spaliny, degradację dróg poprzez zwiększoną ilość przejeżdżających przez wieś samochodów. Wskazuje, iż ferma zniszczy wizerunek okolicy, a ludność zamieszkująca okolicę oraz odpoczywająca na jej terenie ceni ciszę oraz obcowanie z naturą. Nadmienia także, iż ferma tego typu powoduje emisję amoniaku do atmosfery w ilości kilku ton, co może stanowić zagrożenie dla zlokalizowanych w sąsiedztwie chronionego siedliska Święte Ługi, rzeki Widawki i Chrząstawki.

W dniu 4 stycznia 2023 r. do Urzędu Gminy Widawa wpłynął protest w którym informuje, że sprzeciwia się realizacji przedmiotowej inwestycji. Pani

podnosi, iż życie mieszkańców wsi znacząco się pogorszy ze względu na ciągły odór, hałas, zapylenie, spaliny, degradację dróg poprzez zwiększoną ilość przejeżdżających przez wieś samochodów. Wskazuje, iż ferma zniszczy wizerunek okolicy, a ludność zamieszkująca okolicę oraz odpoczywająca na jej terenie ceni ciszę oraz obcowanie z naturą. Nadmienia także, iż ferma tego typu powoduje emisję amoniaku do atmosfery w ilości kilku ton, co może stanowić zagrożenie dla zlokalizowanych w sąsiedztwie chronionego siedliska Święte Ługi, rzeki Widawki i Chrząstawki.

W dniu 5 stycznia 2023 r. do Urzędu Gminy Widawa wpłynął protest zbiorowy mieszkańców miejscowości zlokalizowanych na terenie Gminy Widawa: Chociw, Goryń, Zawady, Łazów, Restarzew Środkowy, Ruda, którzy podpisując się pod protestem, sprzeciwiają się realizacji inwestycji. Sprzeciw argumentowany jest obawą o: degradację krajobrazu, zanieczyszczenie wód podziemnych i powierzchniowych, zanieczyszczenie powietrza, uciążliwość ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego i odpady weterynaryjne, zwiększony ruch samochodów ciężarowych i hałas, zwiększone ryzyko zachorowań ludzi i zwierząt.

W dniu 5 stycznia 2023 r. do Urzędu Gminy Widawa wpłynął protest dr n. med. z Kliniki Psychiatrycznej i Terapii Uzależnień WOLMED, w którym informuje, że sprzeciwia sie, wraz z mieszkańcami wsi Dubie, realizacji przedmiotowej inwestycji. Pan podnosi, iż budowa tak dużych obiektów inwentarskich nie będzie obojętna dla środowiska, a działalność Kliniki WOLMED opiera się o dobro natury, zdrowie ludzkie i środowisko naturalne. Pacjenci Kliniki WOLMED w ramach zajęć terapeutycznych korzystają także z dobra natury, które w związku z planowanym przedsięwzięciem jest zagrożone.

W dniu 5 stycznia 2023 r. do Urzędu Gminy Widawa wpłynął protest zbiorowy mieszkańców wsi Łazów, którzy podpisując się pod protestem, sprzeciwiają się realizacji inwestycji. Podnoszą, iż planowana inwestycja znacząco pogorszy życie mieszkańców okolicznych wsi. Wskazują, iż ferma zniszczy wizerunek okolicy, a ludność zamieszkująca okolicę oraz odpoczywająca na jej terenie ceni ciszę oraz obcowanie z naturą. Nadmienia także, iż ferma tego typu powoduje emisję amoniaku do atmosfery w ilości kilku ton, co może stanowić zagrożenie dla zdrowia mieszkańców oraz pobliski ekosystem Obszaru Chronionego Krajobrazu, Parku Krajobrazowego, Natura 2000.

Obwieszczeniem z dnia 12 stycznia 2023 r., znak RIK.6220.1.2020.KS zawiadomiono strony postępowania o zgromadzonym kompletnym materiale dowodowym umożliwiającym wydanie decyzji w ramach sprawy administracyjnej o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia polegającego na: *„Budowie sześciu obiektów inwentarskich przeznaczonych do chowu brojlerów kurzych wraz z infrastrukturą towarzyszącą"* realizowanego na działkach o nr ewid. 163, 165, 166, 167 obręb Goryń, w miejscowości Goryń, gm. Widawa. Obwieszczenie to zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Widawa, zamieszczone na stronie BIP Urzędu Gminy Widawa oraz na tablicy ogłoszeń sołectwa Goryń.

W wyznaczonym terminie nie wpłynęły żadne uwagi czy podania.

W ramach planowanego przedsięwzięcia Inwestor przewiduje budowę sześciu budynków inwentarskich (kurniki oznaczone numerami K1, K2, K3, K4, K5, K6) dla obsady 73000 kurcząt brojlerów (292 DJP) każdy. Projekt planowany jest do realizacji na działkach oznaczonych nr ewid. 163, 165, 166, 167 obręb Goryń, w miejscowości Goryń, gm. Widawa. Projektowane kurniki o kształcie prostokąta, o wymiarach 138 x 24 metry, powierzchni zabudowy ok. 3312 m^2, będą jednokondygnacyjnymi obiektami o wysokości ok. 6,5 m. Ściany zostaną wykonane z płyty warstwowej (10 cm) z wypełnieniem z pianki poliuretanowej, natomiast dach dwuspadowy wykonany z płyty warstwowej kryty blachą trapezową. Posadzki wybetonowane (gr. ok. 10 cm). Część kurnika będzie stanowić powierzchnię inwentarzową do chowu brojlerów kurzych o powierzchni ok. 3231,0 m^2. Pozostała część będzie wykorzystana na cele komunikacyjne. Przy kurnikach zostaną zlokalizowane tzw. przedsionki, w których zostanie umieszczone centrum zarządzania systemami instalacji (wentylacja, ogrzewanie, oświetlenie) oraz część socjalna z umywalką. Kurniki wyposażone będą

w niezbędną infrastrukturę techniczną oraz urządzenia: linię wodną (pojenia), linię paszową, system wentylacji, oświetlenie, system ogrzewania.

Na terenie inwestycji oprócz kurników inwestor planuje również następujące instalacje i obiekty: 4 zbiorniki na ścieki socjalno-bytowe (2 szt. o poj. 5m^3 i 2 szt. o poj. 10m^3); 8 silosów paszowych o pojemności 26,7 t każdy; chłodnia/kontener na padlinę; 12 zbiorników na gaz propan o pojemności 6700 l każdy; stacja trafo, agregat prądotwórczy; ogrodzenie terenu; pasy zieleni izolacyjnej; drogi wewnętrzne, place manewrowe, miejsca postojowe dla samochodów.

Zaopatrzenie przedmiotowego przedsięwzięcia w wodę było początkowo planowane w całości jego zapotrzebowania, z wodociągu do wewnętrznej instalacji. Inwestor w trakcie postępowania opiniującego, w związku z brakiem zapewnienia dostawy odpowiedniej ilości wody z gminnej sieci wodociągowej, dookreślił, że ww. zamierzenie planuje realizować i eksploatować etapowo. W pierwszym etapie zamierza zrealizować 2 budynki inwentarskie w których będzie prowadzić chów brojlerów kurzych przed wybudowaniem pozostałych 4 kurników, które zamierza zrealizować w drugim etapie. Na stronach 2-3 uzupełnienia raportu OOŚ z września 2021 r. wskazano, że w I etapie zaopatrzenie w wodę planowanego przedsięwzięcia przez Gminny Zakład Usług Komunalnych w Widawie jest zagwarantowane na poziomie 30 % całości przedsięwzięcia i będzie wystarczające dla I etapu przedsięwzięcia (eksploatacja 2 kurników). Co istotne inwestor zakłada, że planowane przedsięwzięcie po realizacji II etapu zaopatrywane będzie w wodę całe gospodarstwo (6 kurników) z planowanego ujęcia wód podziemnych (planowanej studni). Jednocześnie w ww. uzupełnieniu raportu wskazuje, że ww. studnia nie jest elementem składowym przedmiotowego przedsięwzięcia. W związku z tym w raporcie OOŚ nie dokonano oceny w przedmiocie kwalifikacji tego elementu przedsięwzięcia do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, ani oceny wpływu tego elementu przedsięwzięcia na środowisko.

Opis zakresu przedsięwzięcia w odniesieniu do ww. studni pozostaje w raporcie OOŚ rozbieżny. Z jednej strony ww. planowana studnia jest według założeń inwestora niezbędna dla ww. przedsięwzięcia, albowiem zakłada, że planowane przedsięwzięcie po realizacji II etapu zaopatrywane będzie w wodę w całości (6 kurników) przez planowane ujęcie wód. Planowana studnia, nie zostałyby zbudowana, gdyby nie konieczność zagwarantowania wody na potrzeby chowu zwierząt w ramach ww. przedsięwzięcia. Jednocześnie w uzupełnieniu raportu inwestor wskazuje, że ww. studnia nie jest elementem składowym przedmiotowego przedsięwzięcia. W części tekstowej raportu OOŚ mowa jest o 1 planowanej studni głębinowej. Natomiast w załączniku nr 4 uzupełnienia raportu OOŚ z września 2021 r. wskazano dwa miejsca planowanej lokalizacji studni. Raport OOŚ zawiera zatem rozbieżności.

Zwraca się uwagę, że kwestia ilości planowanych urządzeń umożliwiających pobór wód podziemnych ma istotne znaczenie w procesie ewentualnej kwalifikacji tego elementu przedsięwzięcia do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Zgodnie bowiem z § 3 ust. 1 pkt 73 i 74 Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839): Do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się następujące rodzaje przedsięwzięć: (...) 73) urządzenia lub zespoły urządzeń umożliwiające pobór wód podziemnych lub sztuczne systemy zasilania wód podziemnych, inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 37, o zdolności poboru wody nie mniejszej niż 10 m^3 na godzinę; 74) urządzenia lub zespoły urządzeń umożliwiające pobór wód podziemnych z tej samej warstwy wodonośnej, o zdolności poboru wody nie mniejszej niż 1 m^3 na godzinę, inne niż wymienione w pkt 73, jeżeli w odległości mniejszej niż 500 m znajdują się inne urządzenia lub inny zespół urządzeń umożliwiający pobór wód podziemnych o zdolności poboru wody nie mniejszej niż 1 m^3 na godzinę, z wyłączeniem zwykłego korzystania z wód.

Cechą kluczową, umożliwiającą ocenę w przedmiocie kwalifikacji do ww. przedsięwzięć jest określenie zdolności poboru urządzenia lub zespołu urządzeń, biorąc pod uwagę, iż w odległości ok. 40 m od granicy działki na której realizowane ma być ww. przedsięwzięcie (tj. działki nr ewid. 163 obręb Goryń), znajduje się ujęcie wody głębinowej (składające się z dwóch współpracujących studni głębinowych oraz stacji uzdatniania wody) zasilające gminną sieć wodociągową (działka nr ewid. 51/2 obręb Goryń)

Powyżej wskazane okoliczności dot. planowanej studni pozostają niezgodne z zasadą jedności decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wyrażoną w art. 72 ust. 5 ustawy ooś, która wskazuje, że jedną decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje się także w przypadku, gdy dla danego przedsięwzięcia jest wymagane uzyskanie więcej niż jednej z decyzji, o których mowa w 72 ust. 1 ustawy ooś, lub gdy wnioskodawca uzyskuje odrębnie decyzje dla poszczególnych etapów realizacji przedsięwzięcia. W przedmiotowym przypadku braki w opisie i parametryzacji planowanego przedsięwzięcia uniemożliwiają ocenę kwalifikacji poszczególnych elementów przedmiotowego przedsięwzięcia do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, ponadto czynią niemożliwym ustalenie wpływu tego elementu na środowisko w szczególności w zakresie czy korzystanie z planowanej studni nie będzie przekraczać zasobów eksploatacyjnych tego ujęcia wody. Tutejszy organ zwraca uwagę, że integralnym elementem procesu chowu zwierząt jest konieczność zapewnienia odpowiednich dostaw wody na potrzeby procesów produkcji. W związku z tym planowana studnia jest technologicznie niezbędnym elementem infrastruktury warunkującej (koniecznej) pracę instalacji do chowu zwierząt.

W związku z tym, iż w raporcie OOŚ określono, że przewidywana jest etapowa realizacja i eksploatacja ww. przedsięwzięcia, autor raportu winien dokonać adekwatnych analiz dotyczących opisu przedsięwzięcia na poszczególnych jego etapach, w szczególności poprzez scharakteryzowanie m.in. obiektów, budowli, urządzeń, terenu zabudowy i planowanego zagospodarowania wraz z infrastrukturą techniczną, które są planowane do realizacji i eksploatacji w ramach tych poszczególnych etapów (np. co do liczby zbiorników na gaz w pierwszym etapie) oraz wykonania analizy oddziaływań przedsięwzięcia i jego infrastruktury na środowisko (w tym ocenę wpływu na środowisko) odrębnie dla każdego z planowanych etapów. Należało wówczas uwzględnić przewidywany czas trwania każdego z etapów (zwłaszcza w zakresie eksploatacji) oraz ewentualne łączne oddziaływania na środowisko w sytuacji, gdy planowane jest równoczesne: prowadzenie chowu zwierząt w kurnikach 1,2 oraz realizacja (budowa) kurnika 3,4,5, 6.

W ramach gospodarki ściekowej inwestor zaplanował cztery szczelne zbiorniki na ścieki socjalno-bytowe: 2 zbiorniki o poj. 5m^3 i 2 zbiorniki o poj. 10m^3. Nieczystości będą wywożone wozami asenizacyjnymi do oczyszczalni ścieków. Inwestor nie planuje budowy zbiornika na ścieki technologiczne ze względu na czyszczenie powierzchni inwentarskich przed usunięciem obornika mycie czystą wodą (metodą „na obornik") za pomocą myjki wysokociśnieniowej zużywającej minimalną ilość wody i generującej niewielką ilość odcieków. Wody te będą wsiąkać w obornik. Czyszczenie obiektów po usunięciu obornika, opiera się na metodzie suchej, polegającej na czyszczeniu powierzchni za pomocą zamiatarki, po którym następuje gazowanie.

Inwestor nie planuje zatrudniać osób z zewnątrz. Nad obsługą gospodarstwa czuwać będzie Inwestor wraz z rodziną. Nad obsługą gospodarstwa na stałe będą czuwać 2 osoby. Do obsługi kurników zwłaszcza w momencie zasiedlania, ubiórki, zakończenia cyklu, czyszczenia kurników, usuwanie pomiotu kurzego itp. Inwestor planuje zlecać zewnętrznej firmie specjalizującej się w takich usługach. Specjalistyczna firma będzie pracować wyłącznie podczas ww. niezbędnych prac.

Wody opadowe i roztopowe będą odprowadzane na tereny zieleni biologicznie czynne, w obrębie działki, do której inwestorzy posiadają tytuł prawny. Inwestor nie odniósł się w tym punkcie do ocen ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych, które zarówno dla JCWP jaki dla JCWPd na terenie planowanej inwestycji są zagrożone, a stan wód powierzchniowych jest oceniany jako zły.

W zakresie gospodarki odpadami:

Zgodnie z przedłożoną dokumentacją odpady wytwarzane w wyniku funkcjonowania obiektów magazynowane będą „*czasowo w pomieszczeniach oraz w miejscach do tego celu przeznaczonych, odpowiednio zabezpieczonych*". Odpady zbierane będą selektywnie, ze wstępnym wyodrębnieniem odpadów nadających się do odzysku, z zakazem ich wzajemnego mieszania, w tym również z odpadami innymi niż niebezpieczne. Wytwarzane

odpady będą przekazywane do odzysku lub unieszkodliwienia uprawionym podmiotom, posiadającym aktualne zezwolenie właściwego organu na prowadzenie działalności w zakresie gospodarki odpadami.

Inwestor planuje, iż zwierzęta padłe, na telefoniczne zgłoszenie, odbierane będą przez specjalistyczny podmiot utylizacyjny prowadzący działalność w zakresie przetwarzania lub unieszkodliwiania padłych zwierząt gospodarskich. Magazynowanie padłych sztuk do momentu odbioru przez wyspecjalizowaną firmę będzie odbywało się w specjalnym szczelnym, zamykanym kontenerze/pojemniku. Produkty uboczne pochodzenia zwierzęcego, pochodzące ze zwierząt uznanych za niezdatne do spożycia przez ludzi w wyniku badania weterynaryjnego, nie będą wprowadzane do łańcucha paszowego.

Zaznaczyć należy, iż pomimo wezwania do wyjaśnień Inwestor nie spełnił wymagań określonych w art. 184 ust. 2b ustawy Prawo Ochrony Środowiska z dnia 27 kwietnia 2001 rok (Dz.U.2021. poz. 1973 t.j.) czyli nie przedstawił, w sposób nie budzący wątpliwości, podstawowego składu chemicznego i właściwości odpadów przewidzianych do wytworzenia w wyniku eksploatacji instalacji oraz nie określił miejsc magazynowania odpadów wytworzonych w trakcie eksploatacji fermy. Inwestor nie odniósł się do wymogów rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 11 września 2020 roku w sprawie szczegółowych wymagań dla magazynowania odpadów. Nie wykazano także spełnienia wymagań dla miejsc magazynowania wynikających z § 6 i 7 w/w rozporządzenia (m.in. zabezpieczenia przed dostępem osób upoważnionych, zabezpieczenie przed rozprzestrzenianiem się odpadów poza lokalizację).

Inwestor planuje, że pomiot kurzy powstający w wyniku funkcjonowania planowanego przedsięwzięcia będzie przekazywany do rolniczego zagospodarowania na użytkach okolicznych rolników (w zamian za słomę pełniącą funkcję ściółki), będzie on stanowił nawóz naturalny, który podlegał będzie przepisom ustawy z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu (Dz.U. 2021, poz. 76 ze zm.) jako nawóz naturalny przeznaczony do rolniczego wykorzystania. Zastosowana w okresie roku dawka nawozu naturalnego nie może zawierać więcej niż 170 kg azotu na 1 ha użytków rolnych (wg Ustawy z dnia 10 lipca 2007 roku o nawozach i nawożeniu (Dz. U. 2021, poz. 76). Inwestor wskazuje, iż odpowiedzialnym za prawidłowe nawożenie pomiotem kurzym jest jego nabywca. Rolnicy nabywający pomiot kurzy byliby zobligowani do stosowania zasad KDPR oraz przestrzegania przepisów zawartych w ustawie o nawozach i nawożeniu. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (Dz.U. 2020 poz. 310) dla terenu lokalizacji przedsięwzięcia oraz jego otoczenia wyznaczono obszar szczególnie narażony na zanieczyszczenia związkami azotu ze źródeł rolniczych (OSN) ustanawianego przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej. Obornik usuwany po każdym cyklu technologicznym bezpośrednio na samochód odbiorcy i wywożony z gospodarstwa. Nie będzie magazynowany na terenie fermy. Jeśli zajdzie potrzeba pomiot będzie trafiał do innych gmin, powiatów czy województw. Inwestor założył, iż będzie zawierał umowy z odbiorcami pomiotu kurzego nie przedstawiając przy tym, żadnych dowodów w tej kwestii. Nie przedstawił także rozwiązania w przypadku, gdy nie znajdzie odpowiedniej ilości rolników/przedsiębiorstw gotowych odebrać wyprodukowany pomiot kurzy.

Wnioskodawca nie przedstawił sposobu postępowania z obornikiem (który nie będzie magazynowany na terenie inwestycji) w okresie od 1 grudnia do 28 lutego czyli w okresie, w którym obornik (jako nawóz naturalny) nie może być nawożony na grunty orne i trwałe użytki zielone zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 12 lutego 2020 r. w sprawie przyjęcia "Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu" (Dz.U. 2020 poz. 243 z póź. zm.).

W zakresie analizy oddziaływania akustycznego:

W raporcie OOŚ, przedłożonym tekście jednolitym oraz uzupełnieniach wnioskodawca przedstawił obliczenia dla źródeł hałasu oraz mapy z zaznaczonym przebiegiem izofon. W obliczeniach zostały uwzględnione punktowe źródła hałasu (wentylatory dachowe, wentylatory szczytowe), ruchome źródła hałasu (pojazdy ciężkie poruszające się po terenie inwestycyjnym: dowóz piskląt, odbiór brojlerów, transport paszy, obiór pomiotu kurzego, transport gazu propan), ekrany (ekrany wentylatorów ścienny, ściany budynków inwentarskich). Inwestor stwierdza, iż przy założeniach przyjętych w opracowaniu instalacja

nie będzie powodować przekroczenia dopuszczalnych norm na terenach objętych ochroną prawną przed hałasem.

Zaznaczyć należy, iż inwestor ,pomimo wezwania do uwzględnia w obliczeniach oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko akustyczne, agregatu prądotwórczego oraz stacji trafo stwierdził w uzupełnieniu raportu OOŚ z lipca 2022 r., iż zarówno stacja trafo jak i agregat prądotwórczy zlokalizowane będą w kontenerze w związku z czym będą emitować znikome wielkości hałasu, dlatego też odstąpił od ich przyjęcia w modelu obliczeniowym oddziaływania na środowisko akustyczne. Nie jest to jednak wystarczający powód aby stanowił podstawę pominięcia agregatu oraz stacji trafo jako źródeł hałasu. Należy nadmienić, że agregat jako rezerwowe źródło zasilania podlega obowiązkowym uruchomieniom serwisowym zgodnie z DTR producenta (najczęściej co 2 miesiące). Lokalizacja stacji trafo oraz agregatu w kontenerze nie zwalnia wykonawcy z uwzględnienia ww. źródeł hałasu w zakresie analizy akustycznej. Jednocześnie UMWŁ zwraca uwagę, że lokalizacja agregatu/stacji trafo w kontenerze wymaga zapewnienia chłodzenia urządzeń zlokalizowanych w kontenerze poprzez zastosowanie rozwiązań technicznych zapewniających wymianę powietrza.

Inwestor, pomimo wezwania w do uzupełnienia w tym zakresie nie wskazał, nie wyjaśnił w sposób wyczerpujący i nie budzący wątpliwości, na jakiej podstawie przyjęto poziom mocy akustycznej wentylatora dachowego oraz w jaki sposób w obliczeniach uwzględniono odcinki kanałów: między wentylatorem kominowym, a wylotem do otoczenia i osłon komorowych wentylatorów szczytowych (uzupełnienia do raportu OOŚ z lipca 2022 r.) w odpowiedzi do tego punktu wezwania autor raportu napisał: „*Charakterystyka punktowych źródeł hałasu (wentylatorów) została przedstawiona w t.j. raportu ooś (na str. 81-84) oraz w danych przyjętych do obliczeń (załącznik nr 9- pora dnia, załącznik nr 12- pora nocy).*"

Inwestor, mimo wezwania nie przedłożył w uzupełnienia do raportu OOŚ z lipca 2022 r. map zasięgu oddziaływania instalacji na tereny chronione akustycznie wraz ze źródłami uwzględnionymi w modelu obliczeniowym oraz lokalizacją punktów referencyjnych obejmującej zasięg terenów chronionych akustycznie oraz odpowiednią legendą. Jednocześnie nie wyjaśniono dlaczego: w modelu obliczeniowym nie uwzględniono źródeł kubaturowych (kurniki/stacja trafo itp.) oraz jako „ekrany akustyczne" wprowadzono ściany i kurniki, a pominięto np. operację rozładunku paszy itp.

W zakresie emisji gazów i pyłów do powietrza:

Na podstawie przedłożonej dokumentacji z uwagi na liczne rozbieżności i sprzeczności w odniesieniu do przedstawionych założeń, nie można ocenić, które z nich są prawidłowe i faktycznie dotyczą omawianego zamierzenia, a tym samym uznać raportu oddziaływania na środowisko i jego uzupełnień jako dokumentu wystarczającego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach co do wpływu przedsięwzięcia na jakość powietrza, w tym dotrzymania standardów jakości powietrza, jak również spełnienia wymogów ochrony środowiska w szczególności najlepszych dostępnych technik, za wyjątkiem wymogów kiedy można jednoznacznie stwierdzić, że nie będą one spełnione. Autor raportu OOŚ i uzupełnień nie uznał za stosowne wyjaśnienie wątpliwości jak dotąd przedstawianych w przesłanych wezwaniach, ustosunkowując się do nich w następujący sposób: „Dane wejściowe, wyliczenia oraz wyniki wyliczeń emisji zanieczyszczeń do powietrza) zostały szczegółowy wyczerpane zawarte w t.j. raportu ooś (marzec 2021) oraz uzup. Raportu (wrzesień 2021)." [pisownia oryginalna].

Nie przedstawiono wyjaśnień dotyczących tzw. „komór wentylacyjnych", ponieważ w dokumentacji brak jest wystarczających informacji pozwalających ustalić jak wygląda emisja za pośrednictwem tych komór. W dokumentacji (zarówno w tekście jednolitym raportu OOŚ jak i uzupełnieniu z września 2021 r.) pojawiają się również rozbieżności w zakresie liczby komór. Jednocześnie nie wyjaśniono nieścisłości w obliczeniach parametrów wprowadzania gazów z emitorów kurników (strona 12 i 13 Załącznika nr 15 do tekstu jednolitego raportu OOŚ i Załącznika nr 7 do uzupełnienia z września 2021 r.) oraz nie przedstawiono toku obliczeń dla komór wentylacyjnych w VI podokresie obliczeniowym. Ponadto opis, który nie pozwala ustalić niezbędnych parametrów, jednoznacznie wskazuje na brak możliwości usytuowania stanowisk pomiarowych, co z kolei stanowi wymóg przepisu art. 221 ust. 2 pkt 2 oraz art. 224 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo ochrony środowiska, a w konsekwencji uniemożliwia to możliwość wykonania

pomiarów wynikających z przepisu art. 147 ust. 4 ustawy Prawo ochrony środowiska. W związku z powyższym kurniki projektowane są w sposób niezgodny z obowiązującymi wymogami prawa. Co więcej, ewentualne zobowiązanie inwestora do uwzględnienia w projekcie budowlanym usytuowania stanowisk pomiarowych dla tych emitorów, skutkowałoby znaczącymi zmianami w zakresie oddziaływania inwestycji w zakresie akustyki oraz wpływu na jakość powietrza w rejonie przedsięwzięcia i wymagałoby ponownej analizy w tym zakresie, uwzgledniającej nowe parametry. Mogłoby to też spowodować szereg innych zmian m.in. dotyczących zajęcia terenu, zużycia surowców i materiałów, wytwarzania odpadów, wpływu na krajobraz, wrażliwości na zmiany klimatu.

Nie przedstawiono informacji o lokalizacji stanowisk pomiarowych także dla innych emitorów. Wskazuje to, iż podobnie jak w przypadku tzw. „komór wentylacyjnych" emitory te projektowane są w sposób uniemożliwiający usytuowanie stanowisk pomiarowych, czyli uniemożliwiający spełnienie wymogu przepisu art. 221 ust. 2 pkt 2 oraz art. 224 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo ochrony środowiska, w konsekwencji uniemożliwiający również wykonanie pomiarów wynikających z przepisu art. 147 ust. 4 ustawy Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2021 r., poz. 1973 z późn. zm.)

Tekst jednolity raportu OOŚ (strona 20 i 26) zawiera sprzeczne informacje dotyczące obsady kurników, które nie zostały wyjaśnione w późniejszych aneksach. W związku z tym nie można określić obsady budynków inwentarskich i co za tym idzie wielkości emisji. Na str. 26 ujednoliconego raportu ooś wskazano, iż liczba zwierząt padłych wyniesie 11 600 szt. i 13 000 szt., natomiast w dalszej części dokumentu i jego uzupełnienia założenia przedsięwzięcia wskazują na brak jakichkolwiek zwierząt padłych, tj. równych zero (s. 29 raportu ooś). Powyższe nieścisłości w sposób istotny rzutują na dalsze obliczenia w zakresie emisji zanieczyszczeń do powietrza, a tym bardziej nie przedstawiają maksymalnego oddziaływania skutku realizacji przedsięwzięcia na środowisko.

Z nazwy przedsięwzięcia oraz treści raportu OOŚ wynika, że przedsięwzięcie dotyczy chowu brojlerów kurzych, jednak treść raportu OOŚ i uzupełnień opisuje spełnienie BAT 31, który dotyczy kur niosek. Rozbieżność ta, powtarza się w uzupełnieniu z lipca 2022 r. W efekcie niemożliwe jest jednoznaczne określenie kategorii zwierząt przebywających w budynkach inwentarskich i prowadzonych tam procesów, a co za tym idzie wielkości emisji.

W przedstawionej dokumentacji nie wykazano spełnienia BAT 23, BAT 32 (w tym przypadku zarówno w odniesieniu do technik, gdyż stosowana będzie częściowo tylko jedna z technik, jak i wielkości granicznej emisji), a także BAT 3, na który się powołano w treści raportu OOŚ i uzupełnieniu.

Z opisu przedstawionego w tekście jednolitym raportu OOŚ i uzupełnieniu z lipca 2022 r. wynika, że nie będą spełnione BAT 25 i BAT 27.

Z treści uzupełnienia z września 2021 r. (strona 8) wynika, że na terenie gdzie jest planowane przedsięwzięcie nie ma miejsca na usytuowanie nowych urządzeń, podczas gdy na tym samym terenie planuje się usytuowanie 6 budynków inwentarskich o obsadzie 73 000 stanowisk każdy, co jest w sposób oczywisty sprzeczne. Prezentowane w przywołanym uzupełnieniu twierdzenie o braku miejsca na terenie inwestora świadczy o braku możliwości realizacji zamierzenia bądź o nierzetelnym przygotowaniu dokumentacji przedkładanej w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Opis układu wentylacji przedstawiony w raporcie jest niespójny z opisem spełnienia najlepszych dostępnych technik, gdyż opis tego układu wentylacji nie wskazuje żeby był to system wyposażony w układ oczyszczania powietrza. W uzupełnieniu z września 2021 r. wskazano, iż nie ma możliwości usytuowania dodatkowych urządzeń (urządzeń ograniczających wielkość emisji), natomiast BAT 28 wskazuje wyposażenie budynków inwentarskich w systemy oczyszczania powietrza. W związku z tym niemożliwe jest określenie jak wygląda planowany system wentylacji i czy będzie on wyposażony w system oczyszczania powietrza, a co za tym idzie określenie wielkości emisji.

W dokumentacji nie zostały doprecyzowane źródła literaturowe przyjmowanych wskaźników wielkości emisji jak i założeń związanych z wielkością emisji w sposób umożliwiający weryfikację przyjmowanych wskaźników i założeń w odniesieniu do siarkowodoru, amoniaku i pyłu w przypadku emisji z budynków inwentarskich, produktów spalania w przypadku emisji związanej z pracą nagrzewnic, pyłu w przypadku emisji ze zbiorników magazynowych paszy.

Nie przedstawiono obliczeń wielkości emisji pyłu zawieszonego PM2,5, co uniemożliwia weryfikację przyjętych wartości emisji.

W treści raportu OOŚ i uzupełnień do obliczeń emisji gazowych z kurnika, przyjęto inną obsadę niż w przypadku obliczeń emisji pyłowych, nie wyjaśniając takiego podejścia. W związku z tym nie można zweryfikować prawidłowości obliczeń i co za tym idzie wielkości emisji.

W treści raportu OOŚ i uzupełnień nie wskazano czy wentylacja w kurnikach będzie pracować podczas ich nagrzewania przed zasiedleniem, czy też będzie wyłączona w tym czasie. W związku z tym nie można zweryfikować nie tylko prawidłowości obliczeń, ale nawet poprawności założeń do obliczeń i co za tym idzie wielkości emisji.

W raporcie OOŚ i uzupełnieniach w ramach analizy uciążliwości zapachowych wskazano substancje emitowane z procesu chowu, które wykazują właściwości odorotwórcze i określono dla nich wartości odniesienia, ograniczając wskazanie jedynie do amoniaku i siarkowodoru, co ogranicza dalszą analizę do tych dwóch substancji. Marszałek Województwa Łódzkiego zwracał się o weryfikację czy dla innych substancji odorotwórczych wymienionych w drugiej tabeli na pierwszej stronie załącznika nr 15 do tekstu jednolitego raportu OOŚ i pierwszej stronie załącznika nr 7 do uzupełnienia z września 2021 r. określono wartości odniesienia, ponieważ metanotiol zaliczany jest do merkaptanów dla których określono wartości odniesienia. W konsekwencji analiza dotycząca uciążliwości zapachowych jest niepełna, a wskazanie dotyczące BAT 12 opiera się na niepełnych danych.

Nie przeanalizowano poprawności danych wprowadzonych do tabeli przedstawiającej pracę wentylacji w IV podokresie obliczeniowym (strona 9 Załącznika nr 15 do raportu OOŚ i Załącznika nr 7 do uzupełnienia z września 2021 r.).

W obliczeniach emisji rocznej z kurników (strona 10 Załącznika 15 do tekstu jednolitego raportu OOŚ i Załącznika nr 7 uzupełnienia z września 2021 r.) nie uwzględniono wcześniejszych założeń wyliczeniowych dotyczących wskaźników dla emisji amoniaku i siarkowodoru uzależnionych od rzeczywistej masy ptaków, co sugeruje potencjalną niespójność z zapisami na stronie 3 Załącznika 15 do tekstu jednolitego raportu OOŚ i Załącznika nr 7 uzupełnienia z września 2021 r.

Nie przedstawiono toku obliczeń prowadzących do otrzymania wartości przedstawionych na stronie 11 Załącznika 15 do tekstu jednolitego raportu OOŚ i Załącznika nr 7 uzupełnienia z września 2021 r. oraz wielkości emisji z silosów przy opisanych założeniach, jak również nie wyjaśniono dysproporcji w ilości przeładowań do baterii silosów oraz różnic w wielkości emisji pyłu, a także nie wskazano jak uzyskano wartość łącznego czasu załadunku silosów w roku wyrażoną w niepełnych godzinach skoro pojedynczy załadunek trwa 60 min., czyli pełną godzinę.

Nie wyjaśniono dlaczego mimo, że największa emisja amoniaku oraz siarkowodoru z kurników następuje w czwartej fazie cyklu, uznano iż ma to miejsce w II podokresie fazy 5 (strona 3 Załącznika 15 do tekstu jednolitego raportu OOŚ i Załącznika nr 7 uzupełnienia z września 2021 r.), co rzutuje na kolejne obliczenia.

Nie przedstawiono danych katalogowych potwierdzających założenia dotyczące nagrzewnic, jak również nie uszczegółowiono opisu ich umiejscowienia, co uniemożliwia weryfikację przyjętych założeń, a następnie ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na jakość powietrza.

Nie zweryfikowano obliczeń emisji z agregatu przedstawionych na stronie 12 do tekstu jednolitego raportu OOŚ i Załącznika nr 7 uzupełnienia z września 2021 r. jak również nie wyjaśniono dlaczego pomniejszono emisję wyrażoną w mg/s poprzez uśrednienie do emisji powstałej w czasie 5 min, a następnie z takiej średniej obliczono emisję wyrażoną w mg/s, co uniemożliwia weryfikację przyjętych założeń i ocenę wpływu tego urządzenia jak i całego przedsięwzięcia na jakość powietrza.

Działki, na których inwestor planuje realizację inwestycji położone są na terenie Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Widawki, powołanego Uchwałą Nr XIV/237/11 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 30 sierpnia 2011 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Widawki (Dz. Urz. Woj. Łódz. Nr 311, poz. 3134). Przedmiotem ochrony Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Widawki jest wyróżniający się krajobraz o zróżnicowanych ekosystemach, tereny wartościowe ze względu na możliwość zaspokajania

potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem, a także pełnioną funkcją korytarzy ekologicznych. Inwestor nie wskazał jednoznacznie czy na terenie, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie znajdują się trwałe użytki zielone. Nie odniósł się także do wpływu przedsięwzięcia na ustalenia dotyczące czynnej ochrony innych ekosystemów lądowych – „utrzymania trwałych użytków zielonych", zgodnie z Uchwałą Nr XIV/237/11 Sejmiku Województwa Łódzkiego z 30 sierpnia 2011 r. w sprawie: Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Widawki. Z uwagi na skalę i lokalizację przedsięwzięcia przedstawione uzasadnienie braku wpływu na OChK w raporcie jest zbyt ogólne. Pomimo wezwań inwestor nie wykazał, iż w obszarze przedsięwzięcia nie występują lokalne korytarze ekologiczne. Dołączona opinia Lasów Państwowych Nadleśnictwa Bełchatów (Załącznik 8 do aneksu z września 2021 r.) nie zawiera informacji o występowaniu szlaków migracyjnych. Należało na podstawie innych danych uzasadnić brak wpływu na korytarze ekologiczne o znaczeniu lokalnym. Należy mieć na uwadze znaczną skalę przedsięwzięcia oraz fakt, iż Obszar Chronionego Krajobrazu Doliny Widawki, zgodnie z Uchwałą Nr XIV/237/11 Sejmiku Województwa Łódzkiego z 30 sierpnia 2011 r. w sprawie: Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Widawki, obejmuje tereny chronione ze względu na wyróżniający się krajobraz o zróżnicowanych ekosystemach, wartościowe ze względu na możliwość zaspokajania potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem, a także pełnioną funkcję korytarzy ekologicznych.

Inwestor zarówno w raporcie, jego tekście jednolitym oraz uzupełnieniach pominął zapis, obowiązujący na przedmiotowym terenie, zakaz wymieniony w § 3 ust. 1 pkt 6 ww. uchwały Nr XIV/237/11, tj. *„zakaz wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, z wyjątkiem prac związanych z zabezpieczeniem przeciwsztormowym, przeciwpowodziowym lub przeciwosuwiskowym lub utrzymaniem, budową, odbudową, naprawą lub remontem urządzeń wodnych"*. W tym kontekście należało przeanalizować czy w ramach przedmiotowego przedsięwzięcia mogą być prowadzone działania takie jak niwelacja terenu bądź odwrotnie – nasypanie gruntu celem jego przygotowania pod budowę. W wyniku przeprowadzonych analiz należało szczegółowo ustalić w raporcie OOŚ stosowny zbiór działań wykluczających jakich nie należy realizować w ramach przedmiotowego przedsięwzięcia, w kontekście obowiązującego na danym terenie zakazu § 3 ust. 1 pkt 5 ww. uchwały Nr XIV/237/11. Zwraca się uwagę, że ocena czy dane działania planowane w ramach ww. przedsięwzięcia będą prowadziły do zmiany rzeźby terenu, należy podejmować odrębnie dla każdej inwestycji, biorąc pod uwagę charakter i inwazyjność wykonywanych prac oraz ich skutek. W przekazanej dokumentacji brak szczegółowych danych w tym w zakresie, co obecnie uniemożliwia ocenę czy ww. przedsięwzięcie narusza zakaz § 3 ust. 1 pkt 5 ww. uchwały Nr XIV/237/11.

W zakresie skumulowanych oddziaływań o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 3b ustawy ooś inwestor, nie zweryfikował w sposób rzetelny informacji na temat zlokalizowanych w pobliżu planowanego przedsięwzięcia innych planowanych, realizowanych lub zrealizowanych, przedsięwzięć, których realizacja i eksploatacja może powodować kumulowanie się oddziaływań (np. obiektów inwentarskich, studni). Brak analizy oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia (jego etapów) np. w stosunku do zrealizowanej w 2020 inwestycji polegającej na budowie ujęcia wody dla celów komunalnych wraz ze stacją uzdatniania wody w m. Goryń, dla której wydana była decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach. Inwestor nie przeprowadził analizy wystąpienia kumulowania się oddziaływań. Na stronie 48 raportu OOŚ wskazano, że „Realizacja przedmiotowego zamierzenia inwestycyjnego w postulowanej lokalizacji nie będzie powodować: (...) ograniczenia możliwości korzystania z wody (...)" zwraca się uwagę, że wobec nie przeanalizowania kwestii dotyczących budowy i eksploatacji ww. studni wniosek taki nie znajduje obecnie uzasadnienia.

Inwestor, pomimo wezwania nie przeprowadził oceny oddziaływania odrębnie dla każdego z etapów planowanego przedsięwzięcia, uwzględniając również wariantowanie, kumulowanie się oddziaływań obu części przedsięwzięcia, porównania proponowanej techniki z najlepszymi dostępnymi technikami – zwłaszcza, że w kolejnych etapach może zmieniać się: zakres tej / tych instalacji lub bądź planowane do zastosowania w nich technik, które powinny podlegać porównaniu z BAT

W piśmie Wójta Gminy Widawa z dnia 4 czerwca 2020 r. inwestor został wezwany do uzupełnienia raportu między innymi o przedstawienie w analizie wariantowej dodatkowego racjonalnego wariantu alternatywnego z zastosowaniem systemu oczyszczania powietrza z przestrzeni inwentarskiej, który zredukowałby uciążliwości odrowe oraz emisję pyłów (jak np.: płuczka kwaśna mokra, dwu- bądź trzystopniowy system oczyszczania powietrza, płuczka biologiczna lub biofiltr ze zraszanym złożem, przy czym preferowany do zastosowania w analizie jest ostatni z wymienionych systemów). Inwestor w tekście jednolitym raportu z marca 2021 r. wyraził opinię, iż *„wariant alternatywny z zastosowaniem systemu oczyszczania powietrza z przestrzeni inwentarskiej tj. biofiltr ze zraszanym złożem, nie może zostać uznany jako wariant racjonalny, ponieważ na polskim rynku nie ma ofert tego typu systemy oczyszczania, a jeżeli takowa się pojawi to koszty jej realizacji przekraczają budżet przewidziany na realizację samego budynku inwentarskiego."* oraz *„(...) byłby nieopłacalny dla inwestora głównie z uwagi na wysokie koszty, związane zarówno z budową, jak i przyszłą obsługą systemu (...)"*, w związku z czym nie została przeprowadzona jakakolwiek analiza w tym zakresie. Inwestor został ponownie wezwany do przeprowadzenia analizy dodatkowego racjonalnego wariantu alternatywnego z zastosowaniem systemu oczyszczania powietrza z przestrzeni inwentarskiej (wezwanie Wójta Gminy Widawa z dnia 2 lipca 2021 r.) w związku z tym, iż zdaniem tut. organu argumentacja inwestora nie zwalnia go od przeprowadzenia takiej analizy. Inwestor w uzupełnieniu raportu z września 2021 r. podtrzymał swoją opinię i nie przedstawił analizy dla dodatkowego racjonalnego wariantu alternatywnego z zastosowaniem systemu oczyszczania powietrza z przestrzeni inwentarskiej.

Systemy oczyszczania powietrza są często stosowane w miejscach powstawania przykrych zapachów, najczęściej są to oczyszczalnie ścieków, zakłady przemysłowe i przetwórstwa, kompostownie. Złowonne powietrze (odory) zawiera zazwyczaj nie tylko substancje zapachowe, które wpływają negatywnie na samopoczucie, lecz również całą gamę patogennych bakterii, zarodników, wirusów i różnych substancji chemicznych takich jak np. H2S, które w dużych koncentracjach lub po długim okresie działania mogą prowadzić do utraty zdrowia. Biofiltracja zanieczyszczonego odorami powietrza z budynków inwentarskich jest wysoce skuteczną metodą ograniczenia skażeń środowiskowych z tej działalności (dr hab. Jacek Walczak Instytut Zootechniki PIB Kraków Balice „Zastosowanie kompaktowych biofiltrów do oczyszczania powietrza z budynków inwentarskich", 2016 r.). Biorąc pod uwagę dobro środowiska, komfort życia mieszkańców wsi Goryń oraz zapisy Uchwały Nr XIV/237/11 Sejmiku Województwa Łódzkiego z 30 sierpnia 2011 r. w sprawie: Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Widawki, zastosowanie systemu oczyszczania powietrza jest zdecydowanie uzasadnione w przedmiotowym przypadku.

Należy stwierdzić, że uzupełnienie z lipca 2022 r. nie odnosi się do szeregu uwag zawartych w wezwaniu z 7 lutego 2022 r.

Biorąc pod uwagę złożone w trakcie postępowania, w tym w trakcie procedury udziału społeczeństwa w postępowaniu, sprzeciwy społeczne i zawarte w nich obawy osób protestujących dotyczące skali przedsięwzięcia, wpływu przedsięwzięcia na wszystkie aspekty środowiska oraz zdrowie ludzi, poparte niejednokrotnie szczegółową analizą zapisów w raporcie oraz jego uzupełnianiach, należy stwierdzić, iż analiza konfliktów społecznych przedstawiona przez inwestora w złożonej dokumentacji nie została przeprowadzona w sposób rzetelny.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Postępowanie w sprawie wydania decyzji środowiskowej wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji inwestycji. Na organie administracyjnym ciąży obowiązek zagwarantowania udziału w postępowaniu wszystkim podmiotom, które w danej sprawie mają prawnie chronione interesy. Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na nie określa jakie podmioty są uznawane za strony

Po rozpatrzeniu całokształtu materiału dowodowego zgromadzonego w przedmiotowej sprawie oraz w oparciu o dane wynikające z przedłożonego Raportu z uzupełnieniami stwierdzono, co następuje:

Kwestie wydania środowiskowych uwarunkowań dla przedmiotowej inwestycji regulują następujące przepisy: ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 ze zm.), oraz § 2 ust. 1 pkt 51 oraz § 3 ust. 1 pkt 37 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U z 2019 r., poz. 1839).

Zgodnie z przepisem art. 80 ust. 1 ustawy ooś, jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę: 1) wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1; 2) ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko; 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa; 4) wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.

Właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. Przepis art. 81 ust. 3 wymienionej ustawy stanowi, że Jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie to wpływa negatywnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach odmawia zgody na realizację tego przedsięwzięcia, o ile nie zostaną spełnione warunki, o których mowa w art. 68 pkt 1, 3 i 4 tej ustawy.

Lokalizacja przedsięwzięcia budowy kurników na terenie wsi Goryń budzi zdecydowany sprzeciw społeczności lokalnej, gdyż jest to duża inwestycja, która zdaniem społeczności lokalnej, może mieć negatywne oddziaływanie na środowisko (gleba, powietrze, hałas). W ramach przedsięwzięcia planuje się budowę sześciu wolnostojących kurników z infrastrukturą techniczną. Najbliższa istniejąca zabudowa chroniona znajduje się w kierunku północnym, w odległości ok. 20 m od granicy nieruchomości, na której projektowane są kurniki z infrastruktura i jest to zabudowa mieszkalna. W związku z planowaną budową fermy kurników mieszkańcy zwracali uwagę, na kierunek dalszego rozwoju miejscowości oraz ochrony wartości przyrodniczych i zasobów środowiska naturalnego. Mieszkańcy opowiadający się przeciw realizacji inwestycji są właścicielami posesji, mieszkają w miejscowości od wielu lat i stanowi ona centrum życia ich rodzin. Planowana inwestycja przyczyni się do obniżenia wartości nieruchomości. W toku postępowania podnoszona była kwestia, że kurniki - przemysłowy chów drobiu generują do środowiska duże ilości związków chemicznych w postaci złożonych gazów. Związki te działają drażniąco na organizm ludzi narażonych na te czynniki. W budynkach dla drobiu potrzebna jest więc wentylacja, która zimą odprowadza nadmiar wilgoci i zanieczyszczeń powietrza, natomiast latem dodatkowo nadwyżkę ciepła. Występujący przy eksploatacji kurników bardzo przykry zapach (odór), może być wyczuwalny w odległości nawet do 1 km. Emisja zapachu ze strony ferm drobiu stanowi istotną uciążliwość dla mieszkańców sąsiednich nieruchomości i stanowi o negatywnej ocenie tego typu przedsięwzięć przez lokalną społeczność. W niniejszej sprawie również lokalne społeczność opowiedziała się przeciw realizacji wnioskowanej przez Inwestora inwestycji. Okoliczni mieszkańcy podnoszą uzasadnione obawy o pogorszenie warunków ich życia, pogorszenie warunków środowiskowych oraz konieczność znoszenia przykrych emisji zapachowych emitowanych przez kurniki. Hodowli drobiu zawsze towarzyszy emisja gazów o przykrym zapachu, nie jest możliwe nie wydobywanie się zapachu na zewnątrz, najgroźniejszy jest amoniak i siarkowodór.

Inwestor, pomimo wezwań, nie przedstawił w analizie wariantowej dodatkowego racjonalnego wariantu alternatywnego z zastosowaniem systemu oczyszczania powietrza

z przestrzeni inwentarskiej, (jak np.: płuczka kwaśna mokra, dwu- bądź trzystopniowy system oczyszczania powietrza, płuczka biologiczna lub biofiltr ze zraszanym złożem), uznając ten wariant za nieopłacalny dla inwestora, ze względu na wysokie koszty budowy oraz obsługi. Zastosowanie systemu oczyszczania powietrza przyczyniłoby się do zmniejszenia uciążliwości odorowej inwestycji i byłoby wyraźnym sygnałem, że inwestor uwzględniając obawy okolicznych mieszkańców, zastosował wszystkie możliwe zabiegi ograniczające emisję gazów, drobnoustrojów i pyłów do środowiska.

Po szczegółowym przeanalizowaniu zgromadzonej dokumentacji Regionalny Dyrektor uznał, że zebrany materiał dowodowy nie umożliwia uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia. Przepisy przewidujące kompetencje organu administracji do ukształtowania określonych warunków realizacji przedsięwzięcia stanowią również wystarczającą podstawę do wydania odmowy, nawet jeśli o niej wprost nie stanowią. W odniesieniu do postępowań, w ramach których przeprowadzana jest właściwa ocena oddziaływania na środowisko (składa się na nią również uzgodnienie regionalnego dyrektora ochrony środowiska – art. 3 ust. 1 pkt 8 lit. b ustawy ooś), ten etap postępowania następuje z wykorzystaniem szczególnego środka dowodowego jakim jest raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Weryfikacja raportu, o której mowa w art. 3 ust. 1 pkt 8 lit. a ustawy ooś, jest oceną czy przedstawiony dokument zawiera wszystkie wymagane elementy i czy zawarte w nim informacje są prawdziwe i rzetelne, a przedstawione wyniki obliczeń mające znaczenie dla oceny przedsięwzięcia są wiarygodne w kontekście „negatywnego oddziaływania na środowisko" danego przedsięwzięcia. Zasadniczo zatem postępowanie wyjaśniające prowadzone przez Regionalnego Dyrektora skupia się na weryfikacji raportu. Analizując treść raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko i jego uzupełnienia, w szczególności sposób przeprowadzonych analiz Regionalny Dyrektor nie uznał kompletności i poprawności analiz przedstawionych w rzeczonym raporcie.
Przechodząc do uzasadnienia odmowy uzgodnienia przedmiotowego przedsięwzięcia w trybie art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś to odmowa ta wynika przede wszystkim z uporczywego nieuzupełniania dokumentacji. Należy uznać, iż *„Brak pełnego uzupełnienia raportu oddziaływania na środowisko w wymaganym zakresie nosi znamiona uporczywego nieuzupełniania dokumentacji."* (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 13 lutego 2018 r. sygnatura II SA/Łd 988/17).
Wadliwy materiał dowodowy nie może stanowić podstawy do uzgodnienia warunków jej realizacji.
W zgromadzonej dokumentacji w przedmiotowej sprawie administracyjnej, tj. w raporcie oddziaływania na środowisko z marca 2021 r., aneksie z września 2021 r., a zwłaszcza w aneksie do raportu ooś z lipca 2022 r. nie odniesiono się do zagadnień zawartych w wezwaniu Regionalnego Dyrektora z 18 stycznia 2022 r., wobec czego pozostają uwagi one aktualne.

Marszałek Województwa Łódzkiego, po zapoznaniu się z całą dokumentacją oraz uzupełnieniami wydał negatywną opinię dla przedstawionych przez wnioskodawcę warunków realizacji przedsięwzięcia , stwierdzając, iż przedłożony materiał dowodowy uniemożliwia uznanie, iż przedmiotowe przedsięwzięcie prawidłowo spełnia wymogi najlepszych dostępnych technik.

W przedmiotowym przypadku zachodzi przesłanka do wydania decyzji odmownej. Uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi należy traktować jako niezbędne do wydania decyzji (zgodnie z art. 106 § 1 k.p.a.). W przypadku braku takiego uzgodnienia, nie jest możliwe wydać "pozytywną" decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.

Podsumowując, z załączonej dokumentacji w przedmiotowej sprawie, nie wynika wprost, iż funkcjonowanie niniejszego przedsięwzięcia nie będzie naruszać przepisów powszechnie obowiązującego prawa. W szczególności funkcjonowanie przedmiotowego przedsięwzięcia w oparciu o posiadany przez organ materiał dowodowy, może prowadzić do naruszenia przepisów prawa w zakresie oddziaływań na środowisko atmosferyczne,

gospodarki wodno-ściekowej w tym zwłaszcza zaopatrzenia inwestycji w wodę czy w zakresie ochrony przyrody (lokalizacja przedsięwzięcia w granicach obszarowej formy ochrony przyrody).

Wnioskodawca nie wyjaśnił zatem wątpliwości wykazanych przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi, Marszałka Województwa Łódzkiego oraz Wójta Gminy Widawa w przeprowadzanym postępowaniu wyjaśniającym.

W wyniku szczegółowej analizy stwierdzono, że zgromadzony materiał dowodowy nie pozwala na wydanie decyzji środowiskowych uwarunkowaniach, bowiem nie można określić w sposób precyzyjny i jednoznaczny warunków realizacji planowanej inwestycji.

Należy zwrócić uwagę, że przepisy dotyczące ocen oddziaływania na środowisko odwołują się do „negatywnego oddziaływania na środowisko". Określenie negatywne oznacza tyle, co prowadzące do szkodliwych ujemnych skutków, pomniejszające wartości w środowisku (środowiska, jego składników, choć niekoniecznie prowadzi do powstania szkód). Skutkiem tego jest konieczność określania w postępowaniu ocenowym (również uzgadniającym) zasięgu i natężenia oddziaływania. Przedmiotem postępowania ocenowego jest ocena dopuszczalnych obciążeń środowiska w kontekście „negatywnego oddziaływania danego przedsięwzięcia na środowisko". Przy czym ocena odnosi się do wszelkich oddziaływań, jakie może powodować realizacja, eksploatacja i likwidacja danego przedsięwzięcia.

W postępowaniach wszczynanych na wniosek inwestora ustawodawca przesuwa ciężar dowodowy w kierunku wnioskującego podmiotu. Postępowanie wszczynane jest bowiem w interesie strony, na rzecz określonego podmiotu – postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia. Przepisy prawne regulujące proces ustalania faktycznego oddziaływania danego przedsięwzięcia na środowisko wskazują pośrednio „kto" ma obowiązek dostarczać informacji istotnych dla rozstrzygnięcia kwestii związanych z tymże faktycznym oddziaływaniem. Pod względem subiektywnym ciężar dowodu określa kto powinien przedstawić środek dowodowy w postaci raportu. Potwierdza to stanowisko doktryny M. Górski „ Prawo ochrony środowiska" Warszawa 2009" str. 111 – *„Obowiązek przedłożenia raportu obciąża wnioskodawcę (stronę – inwestora). Raport musi spełniać wymagania określone prawem, organ nie może przyjąć raportu takich wymagań nie spełniającego. Raport należy uznać za sformalizowany środek dowodowy zgodnie z art. 75 k.p.a.*".

Brak skutecznego wykazania okoliczności, faktów, dowodów, dokumentów – przesłanek umożliwiających ocenienie oddziaływania może spowodować wydanie odmowy uzgodnienia. Oczywiście przed odmową organ prowadzący postępowanie wyjaśniające winien wezwać stronę do uzupełnienia dowodów niespełniających wymogów prawnych. W tym konkretnym przypadku Wójt Gminy Widawa trzykrotnie wzywał wnioskodawcę do przedstawienia raportu opisującego całość przedsięwzięcia. Przedłożenie wadliwego dokumentu, powielającego błędy i nieścisłości wykazane w toku analizy uprzednio złożonego raportu, a zwłaszcza nieodniesienie się do uwag w wezwaniu Wójta Gminy Widawa z 22 marca 2022 r. nosi znamiona uporczywego nieuzupełniania dokumentacji.

Po analizie zgromadzonych dokumentów oraz na podstawie zgromadzonych opinii i uzgodnień organ prowadzący postępowanie postanowił odmówić wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na *„Budowie sześciu obiektów inwentarskich przeznaczonych do chowu brojlerów kurzych wraz z infrastrukturą towarzyszącą"* realizowanego na działkach o nr ewid. 163, 165, 166, 167 obręb Goryń, w miejscowości Goryń, gm. Widawa.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji decyzji.

Wójt Gminy Widawa podaje do publicznej wiadomości informacje o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz dokumentacją sprawy, w tym z uzgodnieniem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu, odmową uzgodnienia przez Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Łodzi, opinią Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Łasku oraz negatywną opinią Marszałka Województwa Łódzkiego.

Decyzja zostaje podana do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie obwieszczenia na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Widawa, przez umieszczenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Widawa oraz przekazanie sołtysowi miejscowości Goryń w celu powiadomienia mieszkańców w/w miejscowości w sposób zwyczajowo przyjęty o podjęciu decyzji.

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Sieradzu za pośrednictwem Wójta Gminy Widawa, w terminie 14 dni od daty jej otrzymania. Strona ma również prawo zrzeczenia się prawa do złożenia odwołania od decyzji (art. 127a ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego). Oświadczenie o zrzeczeniu się tego prawa wywiera skutek tylko wtedy, gdy dotrze ono do organu w terminie do złożenia środka zaskarżenia. W momencie jego złożenia w tym terminie powoduje, iż decyzja staje się z tym dniem ostateczna i prawomocna, a strona nie może złożyć skargi do sądu. Oświadczenie o zrzeczeniu się prawa do złożenia odwołania nie może zostać cofnięte.
2. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie rodzi praw do terenu oraz nie narusza prawa własności i uprawnień osób trzecich.
3. Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 oraz zgłoszenia, o którym mowa w art. 72 ust. 1a ustawy. Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia następuje w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, z zastrzeżeniem art. 72 ust. 4 i 4b.
4. Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia może nastąpić w terminie 10 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, o ile strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot na który została przeniesiona ta decyzja, otrzymali, przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 3 od organu, który wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, stanowisko, że realizacja planowanego przedsięwzięcia przebiega etapowo oraz że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowieniu, o którym mowa w art. 90 ust. 1, jeżeli było wydane. Zajęcie stanowiska następuje w drodze postanowienia uwzględniającego informacje na temat stanu środowiska i możliwości realizacji warunków wynikających z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

URZĄD GMINY WIDAWA

WÓJT
mgr Michał Włodarczyk

Otrzymują:
1. Wnioskodawca;
2. Strony postępowania przez zawiadomienie;
3. a/a.

Do wiadomości:
1. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Łodzi;
2. Marszałka Województwa Łódzkiego;
3. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu;
4. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łasku.

Ostateczną decyzję zgodnie z art. 86a *ustawy ooś* otrzymuje: Organ ochrony Środowiska – Starosta Łaski

KLAUZULA INFORMACYJNA

Na podstawie art. 13 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz.U.UE.L. z 2016r. Nr 119, s.1 ze zm.) - dalej: „RODO" informuję, że:

1) Administratorem Państwa danych jest Gmina Widawa, ul. Rynek Kościuszki 10, 98-170 Widawa, tel. 43 672 10 34, e-mail: poczta@widawa.pl
2) Administrator wyznaczył Inspektora Ochrony Danych, z którym mogą się Państwo kontaktować we wszystkich sprawach dotyczących przetwarzania danych osobowych za pośrednictwem adresu email: inspektor@cbi24.pl lub pisemnie na adres Administratora.
3) Państwa dane osobowe będą przetwarzane **w celu wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach**, jak również w celu realizacji praw oraz obowiązków wynikających z przepisów prawa (art. 6 ust. 1 lit. c RODO) oraz **ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego** (tj. Dz. U. z 2022 r., poz. 2000 z późn. zm.), **ustawy z dnia 3 października 2008 r. udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko** (Dz. U. z 2022, poz. 1029 ze zm.) oraz **rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko** (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839)
4) Państwa dane osobowe będą przetwarzane przez okres niezbędny do realizacji ww. celu z uwzględnieniem okresów przechowywania określonych w przepisach szczególnych, w tym przepisów archiwalnych.
5) Państwa dane nie będą przetwarzane w sposób zautomatyzowany, w tym nie będą podlegać profilowaniu.
6) Państwa dane osobowych nie będą przekazywane poza Europejski Obszar Gospodarczy (obejmujący Unię Europejską, Norwegię, Liechtenstein i Islandię).
7) W związku z przetwarzaniem Państwa danych osobowych, przysługują Państwu następujące prawa:
   a) prawo dostępu do swoich danych oraz otrzymania ich kopii;
   b) prawo do sprostowania (poprawiania) swoich danych osobowych;
   c) prawo do ograniczenia przetwarzania danych osobowych;
   d) prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych (ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa), w sytuacji, gdy uzna Pani/Pan, że przetwarzanie danych osobowych narusza przepisy ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych (RODO);
8) Podanie przez Państwa danych osobowych jest obowiązkowe. Nieprzekazanie danych skutkować będzie brakiem realizacji celu, o którym mowa w punkcie 3.
9) Państwa dane mogą zostać przekazane podmiotom zewnętrznym na podstawie umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych, a także podmiotom lub organom uprawnionym na podstawie przepisów prawa.