

Protokół
ze wspólnego posiedzenia
Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska, Komisji Spraw Społecznych i Oświaty,
Komisji Rewizyjnej, Komisji Budżetu oraz komisji Skarg, Wniosków i Petycji
odbytego w dniu 14 sierpnia 2024 r.

Wspólne posiedzenie w imieniu Przewodniczących komisji Rady Gminy otworzył Pan Sławomir Stępnik – Przewodniczący Rady Gminy, który powitał radnych i przybyłych gości.

W dalszej kolejności stwierdził kworum niezbędne do obradowania. Następnie poinformował zebranych o tym, iż w dniu 25 lipca 2024 roku wpłynęła skarga na uchwałę Rady Gminy Widawa Nr IV/20/24 z dnia 27 czerwca 2024 r. Wyjaśnił, iż wspomniany akt wstępnie procedowany był przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji i dotyczył złożonej przez pracownice Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej skargi na Panią Kierownik, która z kolei odwołuje się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi skarżąc cytowaną powyżej uchwałę. Ponadto nadmienił o tym, że Rada Gminy ma 30 dni na zajęcie się omawianą kwestią w związku z powyższym zostało zwołane wspólne posiedzenie. W toku dalszego wystąpienia radny S. Stępnik wyjaśnił zebranych to, iż kolejnym tematem spotkania będzie rozstrzygnięcie kwestii podwójnego wypłacania diet dla radnego pełniącego jednocześnie funkcję sołtysa. Dodał, iż obecna na spotkaniu Pani Mecenasa udzieli niezbędnych wyjaśnień w tej sprawie i w rezultacie będzie można odpowiednią uchwałą uregulować te pewne nieścisłości. Następnie przypomniał zebranych o terminie najbliższej sesji sugerując jednocześnie omówienie punktów proponowanego porządku obrad. W dalszej kolejności wracając do tematu skargi przypomniał, iż w terminie 30 dni od jej złożenia musi zostać podjęta odpowiednia uchwała, której projekt został sporządzony i przedłożony pod dyskusję. Kolejno w powyższej sprawie głos zabrała Pani Mecenasa Karolina Wrepachowska-Grzywińska – Radca Prawny, która nadmieniła o tym, iż w dniu 27 czerwca Rada Gminy podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej. Dodała, iż wspomniany akt był długo procedowany, odbyły się dwa spotkania Komisji Skarg Wniosków i Petycji w trakcie, których wysłuchani zostali zarówno skarżący, Pani Kierownik oraz świadkowie. Ponadto przypomniała, iż w pierwszej kolejności Rada Gminy spotkała się w celu wydłużenia terminu do rozpoznania tej skargi, a następnie skład komisji odbył posiedzenie przed sesją żeby podjąć decyzję w przedmiocie tej skargi. Pani Mecenasa poinformowała również zebranych o tym, iż w dniu 25 lipca Pani Kierownik złożyła skargę na wspomniany akt. Wyjaśniła następnie, iż skarżąca powołała się na art. 101 ustawy o samorządzie gminnym zarzucając wadliwość § 1 w zakresie słów: „uznaje się za zasadną w części, z powodów wymienionych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do uchwały”, a ponadto wskazała naruszenie przepisów Kodeksu Postępowania Administracyjnego artykułów: 7, 8, 10, 77 oraz 81. Następnie wyjaśniła, iż po wpływie przedmiotowej skargi zaczęto analizować sytuację i przygotowany został projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. W toku dalszej wypowiedzi Pani Mecenasa wyjaśniła zebranych zasadę dotyczącą rozstrzygnięcia tego typu zażaleń, a mianowicie w przypadku, gdy dotyczy ona uchwał proceduje ją rada, która swoje rozstrzygnięcia podejmuje w drodze uchwał, gdyż tak stanowią przepisy zawarte w ustawie – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Dodatkowo zaznaczyła, iż rada ma 30 dni od momentu wpłynięcia skargi na uchwałę na

przekazanie jej wraz z odpowiedzią i aktami sprawy, wobec czego należało podjąć tę czynność. Następnie wyjaśniła, iż skarga złożona przez Panią Kierownik na uchwałę jest niedopuszczalna, ponieważ złożona została w trybie artykułu 227 kodeksu postępowania administracyjnego, czyli na nieprawidłowe działanie i tego typu skarga jest rozstrzygana w ten sposób, że skarżący jest jedynie zawiadamiany o sposobie załatwienia skargi natomiast w tym przypadku Pani Kierownik nie była nawet skarżącą. Dodała, iż sposób załatwienia skargi to jest ta uchwała, którą podjęła rada w dniu 27 czerwca. W dalszej kolejności Pani Mecenasa wyjaśniła, iż zgodnie z orzecznictwem Wojewódzkich Sądów Administracyjnych od tego dokumentu tak naprawdę nic nie przysługuje i w tym kierunku przygotowana została odpowiedź, a mianowicie o odrzuceniu skargi. Nadmieniła, iż droga sądowa w takich kwestiach jest w ogóle niedopuszczalna niemniej jednak merytoryczne stanowisko również zostało zawarte z uwagi na to, że wiele różnych spraw podniesionych zostało w skardze. Ponadto wyjaśniła, iż rozpatrywanie skargi w trybie 227 k.p.a., to jest procedura uproszczona i komisja oraz cała rada zrobiła dużo więcej niż należało, ale to z tego względu, że ta sprawa poruszyła wiele osób i postanowiono wyjaśnić wszystkie nurtujące kwestie w związku z czym, wysłuchano zarówno skarżących, jak i Panią Kierownik, która złożyła również wyjaśnienia na piśmie, a także przesłuchano świadków. Pani Mecenasa odniosła się również do zarzutów Pani Kierownik dotyczących nieprawidłowości w zakresie podejmowania przez radę uchwały. Wyjaśniła mianowicie, że w postępowaniu dotyczącym rozpatrzenia skargi na Kierownika również obowiązywał ten podstawowy termin 30 dni natomiast skarga wpłynęła w trudnym okresie, kiedy to rada się konstytuowała i tworzyły się dopiero komisje, więc zapadła decyzja o wydłużeniu terminu do 7 lipca. Ponadto raz jeszcze przypomniawszy zebranych, iż samo procedowanie skargi pochłonęło dużo czasu. Wyjaśniła następnie, że sesja zwołana na 27 czerwca była to sesja absolutoryjna, która musiała się odbyć jeszcze w czerwcu natomiast zwoływanie kolejnego posiedzenia za kilka dni po to tylko żeby procedować jedną uchwałę byłoby niegospodarne. Zaznaczyła również to, że rada nie popełniła żadnego błędu, ponieważ co do zasady porządek obrad jest przygotowywany na 7 dni przed sesją, jednakże zawsze można wprowadzić uchwałę w trakcie obrad i wówczas taki porządek musi zostać przegłosowany i tak też zostało to przeprowadzone i nie zostało popełnione żadne uchybienie w tej kwestii. Następnie Pani Mecenasa nadmieniła o tym, iż kolejnym zarzutem jaki podniosła Pani Kierownik jest to, że nie została ona poinformowana o terminie sesji, na której rozpatrywana była skarga (ona wówczas przebywała na urlopie), a tak naprawdę jej obecność w ogóle nie była potrzebna, ponieważ to komisja rozpatrzyła skargę analizując całą sprawę i przygotowała projekt uchwały, który poddany został pod głosowanie. Ponadto raz jeszcze przypomniawszy, że Pani Kierownik była poproszona przez komisję o pisemne wyjaśnienia, jak również była wzywana i wysłuchiwana na posiedzeniu tej komisji. Przedstawiła również argumenty, które ewidentnie wskazują na to, że obecność Pani Kierownik na sesji była zbędna. Podkreśliła również to, że miała ona zapewnioną możliwość składania wyjaśnień w trakcie procedowania skargi. Na zakończenie swej wypowiedzi Pani Mecenasa podsumowując zaznaczyła, iż wyjaśnienia o których wspomniawszy zawarte zostały w projekcie uchwały i jej zadaniem w takim kształcie powinna zostać przekazana odpowiedź do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Po wystąpieniu Pani Mecenasa głos zabrał Przewodniczący Rady, który odczytał treść projektu uchwały. Następnie zaznaczył, iż każdy z radnych będzie miał możliwość zapoznania się z jej

uzasadnieniem, którego treść jest zbieżna z wyjaśnieniami, jakie przekazała jego przedmówczyni więc nie widzi potrzeby jego odczytywania niemniej jednak zaprezentował końcową jego część. W dalszej kolejności poprosił o przegłosowanie przedmiotowego projektu uchwały. (Dokumenty dotyczące skargi były dostępne na sali, z którymi radni kolejno mogli się zapoznać).

W tym miejscu radny Sławomir Czerwiec zauważył, że głosowanie powinno dotyczyć Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Odnosząc się do powyższej uwagi Przewodniczący Rady wyjaśnił, iż skarga została zadekretowana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz pozostałych komisji.

W tym miejscu wywiązała się dyskusja w trakcie, której radny S. Czerwiec zauważył, że skarga była rozpatrywana przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji natomiast omawiany projekt uchwały jest „pokłosiem” tej samej sprawy więc jego zdaniem to cytowana powyżej komisja powinna go przegłosować, gdyż odpowiednia komisja się zajmuje danym tematem, a uchwały głosowane są na sesji Rady Gminy, gdzie wspólnie są podejmowane decyzje. Z kolei Przewodniczący Rady wyjaśnił, iż pierwotnie też takie rozwiązanie było brane pod uwagę, aczkolwiek skarga dotyczy całej rady i tak, jak wspomniał została ona skierowana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz pozostałych komisji. Powyższą wypowiedź doprecyzowała Pani Mecenas zaznaczając, że skarga dotyczyła uchwały Rady Gminy. Następnie Przewodniczący Rady po raz kolejny wyjaśnił, dlaczego zwołane zostało wspólne posiedzenie komisji oraz zasadność wspólnego głosowania. W trakcie tej dyskusji głos zabrała jeszcze Pani Agnieszka Galuś – Sekretarz Gminy, która zaznaczyła, iż rada musi podjąć uchwałę o przekazaniu skargi, gdyż musi ją rozpatrzyć sąd. W tym miejscu radny S. Czerwiec zauważył, że głosowanie tak, ale na Radzie Gminy, a nie na komisji, bo to jego zdaniem jest różnica. Natomiast Pani Mecenas raz jeszcze podkreśliła to, że komisja musi w pierwszej kolejności to zaopiniować i ustosunkować się do tej uchwały. Z kolei jej przedmówca zauważył, iż skarga skierowana była do Komisji Skarg i Wniosków, która stwierdziła, że musi ona trafić pod obrady Rady Gminy i wówczas Rada Gminy podjęła już uchwałę. W tym miejscu Pani Sekretarz zwróciła się z zapytaniem o to, z czym się radni nie zgadzają, jeśli chodzi o przedłożony projekt uchwały. Ponadto dodała, iż nie ulega to żadnej wątpliwości, że wspomniany akt musi razem ze skargą być przekazany do sądu. Odnosząc się do powyższego zapytania radny S. Czerwiec zaznaczył, iż chodzi o procedowanie, gdyż jego zdaniem w pierwszej kolejności głosuje Komisja Skarg, Wniosków i Petycji a następnie cała rada. Z kolei Pani Sekretarz wyjaśniła, iż procedura dotycząca skargi na uchwałę polega na tym, że cała rada musi się wypowiedzieć, więc jeżeli nie na posiedzeniu komisji to należy to zrobić na sesji. W toku dalszej dyskusji Pani Mecenas wspólnie z Sekretarzem Gminy wyjaśniały radnemu S. Czerwcowi różnicę w trybie procedowania skargi, która w tym przypadku dotyczy całej rady, bo zaskarżona została uchwała, która była wcześniej podjęta przez Radę Gminy. Ponadto Pani Mecenas wyjaśniła jeszcze to, że jedynie uchwałą można przekazać skargę do sądu, bo Przewodniczący Rady nie ma takich uprawnień natomiast żeby uchwała była ważna musi być w pierwszej kolejności przeprocedowana przez wszystkie komisje. W tym miejscu radny S. Czerwiec zauważył, iż już wcześniej organizowane były wspólne posiedzenia komisji niemniej jednak dana komisja przeprowadzała głosowanie odrębnie w konkretnej sprawie i tutaj jest ta różnica. Do rozmowy włączył się radny Tadeusz Pacholik, który zauważył, że te komisje mają przypisane odpowiednie zadania natomiast ta

kwestia dotyczy całej rady, bo nad uchwałą głosowali wszyscy radni. W tym miejscu Pani Sekretarz wyjaśniła, iż do przedmiotu działania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji należy: rozpatrywanie skarg na działalność prezydenta, wójta, burmistrza i gminnych jednostek organizacyjnych, wniosków oraz petycji składanych przez obywateli. Następnie podkreśliła to, że skarga nie złożona została na działalność wójta, czy kierownika tylko na podjętą uchwałę. W dalszej kolejności głos zabrał Przewodniczący Rady, który raz jeszcze nadmienił o tym, że cała rada musi się ustosunkować do omawianej kwestii natomiast procedura głosowania jakie chce przeprowadzić daje możliwość „wstrzymania się” od głosu. Dodał, że uchwała musi być podjęta, a skarga musi być skierowana do sądu, a to czy sąd zajmie się tą sprawą, to już rada nie będzie o tym decydować tylko właśnie sąd natomiast rada niech zajmie się tym co do niej należy.

W toku dalszego posiedzenia Przewodniczący Rady poruszył kwestię związaną z wypłacaniem podwójnych diet dla radnego pełniącego jednocześnie funkcję sołtysa. Ponadto odpowiadając na pytanie radnego Marka Olejniczaka wyjaśnił, iż przed głosowaniem w omawianej powyżej kwestii radni mają już możliwość zapoznania się ze skargą w związku z czym procedura głosowania będzie przeprowadzona za jakiś czas, aby każdy mógł przeczytać sobie uzasadnienie do uchwały.

Następnie głos zabrała Pani Mecenasa, która zauważyła to, że w składzie obecnej rady niektórzy radni pełnią również funkcję sołtysa w związku, z czym pojawiła się kwestia wypłacania diety za udział w posiedzeniu Rady Gminy. Dodała, iż jej zdaniem jest to kwestia sprzeczna, ponieważ ta sama osoba za taką samą czynność otrzymuje dwie diety, a tak naprawdę te osoby na sesji występują jako radni. Następnie wyjaśniła, iż w uchwale dotyczącej ustalania diet radnym oraz zwrotu kosztów podróży służbowej w § 1 ust. 2 istnieje zapis, iż radnemu przysługuje jedna dieta ryczałtowa w najwyższej wysokości, bez względu na ilość pełnionych funkcji. Wobec powyższego uznała, iż można z tego zapisu wywodzić, że ta dieta, która przysługuje sołtysowi za udział w sesji, a nie z tytułu pełnienia funkcji nie powinna być wypłacana. Ponadto zauważyła, iż systematyka wspomnianej uchwały może sugerować, że te ograniczenia dotyczą tylko funkcji pełnionych w radzie wobec powyższego zaproponowała, aby doprecyzować te zapisy, jeżeli tylko radni wyrażą taką zgodę.

W tym miejscu radna Ewa Kaczmarek zgodziła się z powyższą propozycją uznając, że tak powinno być. Dodała, że były podpisywane dwie listy, czyli jako radny oraz sołtys.

W tym miejscu wywiązała się dyskusja w trakcie, której padło pytanie, czy ta dieta dotyczy tylko udziału w sesji. W odpowiedzi Pani Mecenasa potwierdziła wyjaśniając jednocześnie to, że sołtysi z terenu gminy Widawa otrzymują jedynie dietę za udział w sesji po za tym nie mają z tego tytułu innych diet. Następnie w powyższej kwestii głos zabrała Pani Sekretarz, która nadmieniła o tym, iż pojawia się wiele opinii prawnych w omawianej sprawie dlatego też temat został poruszony na spotkaniu po to, by rada mogła wyrazić swoje stanowisko, czy będzie dalej ta kwestia procedowana i jeżeli tak, to wówczas zostanie sporządzony odpowiedni projekt uchwały. Pani Mecenasa natomiast zwróciła zebranych uwagę na to, iż uchwała w sprawie ustalenia diet dla sołtysów dotyczy wyłącznie diet za udział w sesji natomiast jest odrębny akt, gdzie mowa jest o innym wynagrodzeniu, które sołtysi otrzymują za to, że zbierają podatki, a to jest już całkiem odrębna kwestia. Ponadto wyjaśniła, iż po zmianie wspomnianej uchwały radny pełniący również funkcję sołtysa nie otrzyma tej diety, która obecnie mu była wypłacana za udział w sesji w wysokości 100 złotych. W trakcie

dalszej dyskusji radny M. Olejniczak zauważył, że kiedyś tak było, że radny otrzymywał tylko jedną dietę. Następnie Pani Sekretarz wyjaśniła, iż nie ma sensu przygotowywać czegoś czego rada nie zaakceptuje. Z tą uwagą zgodziła się radna E. Kaczmarek, która nadmieniła o tym, iż radni sami o tym zdecydować, a głosować przecież można albo „przeciwko” albo „za” natomiast zauważyła, iż radny Mikła tego nie rozumie. Następnie przerywając dyskusję Przewodniczący Rady zaproponował, aby osoby których ta kwestia dotyczy wypowiedziały się i wyraziły swoją opinię.

Radna E. Kaczmarek zaznaczyła, iż ona już się wypowiedziała w temacie więc inni niech też się wypowiedzą.

W związku z powyższym głos zabrała radna Anna Piórek, której zdaniem wystarczy jedna dieta a z uwagi na to, iż od niedawna jest radną, to nie robi jej to żadnej różnicy.

Jako kolejny wypowiedział się radny T. Pacholik, który zażartował w temacie uznając, że radni będą mieli opcję w razie problematycznych kwestii zasiadania na widowni wspólnie z innymi sołtysami.

Następnie przerywając kolejną dyskusję głos zabrał S. Czerwec, który porównał omawianą kwestię do pracy lekarzy, gdzie za tą samą pracę otrzymuje się podwójne pieniądze, co logicznie jest nieuczciwe. Aczkolwiek zauważył, iż nie wie do końca czy to jest dobry przykład.

W toku dalszego posiedzenia wywiązała się kolejna dyskusja, na zakończenie której Pani Mecenasa poprosiła o podjęcie decyzji i w momencie, kiedy rada zdecyduje na „tak”, to zostanie przygotowany projekt uchwały.

W dalszej kolejności Przewodniczący Rady odnosząc się do podwyżek diet dla radnych wyjaśnił, iż z uwagi na to, że środki zabezpieczone na wypłatę diet zostały w 50% już wykonane to, dopiero w momencie planowania kolejnego budżetu będzie można wrócić do tego tematu natomiast obecnie należy rozstrzygnąć omawianą kwestię. Następnie zapytał radnych o to, kto jest „za” wprowadzeniem zmiany w uchwale dotyczącej wypłacania diet dla sołtysów.

W wyniku głosowania 10 radnych głosowało „za”, 1 głos radnego T. Pacholika „wstrzymujący się”. Głosów „przeciw” nie było.

Następnie Przewodniczący Rady poprosił o przegłosowanie projektu uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi skargi na Uchwałę Nr IV/20/24 Rady Gminy Widawa z dnia 27 czerwca 2024 r. wraz z odpowiedzią na skargę.

W wyniku głosowania 8 radnych głosowało „za”, 3 głosy radnych S. Czerwca, A. Skrzypka oraz Cz. Mikły „wstrzymujące się”. Głosów „przeciw” nie było.

W toku dalszych obrad poproszono Panią Dorotę Kaczmarek – Kierownik Referatu Inwestycji, Ochrony Środowiska i Spraw Komunalnych o omówienie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu ogólnego gminy Widawa.

Wobec powyższego pani Kierownik wyjaśniła, iż wszystkie samorządy zobligowane zostały do sporządzenia ogólnych planów miejscowych. Dodała, iż na wyposażeniu Urzędu Gminy w pokoju nr 19 znajduje się mapa – Studium Kierunków i Uwarunkowań Gminy Widawa, która została sporządzona w roku 2005. Następnie wyjaśniła, iż wspomniane plany mają zastąpić to studium i nie będą one tak szczegółowe jak te, które zostały sporządzone dla 21 miejscowości na terenie naszej gminy niemniej jednak będą stanowiły akt prawa miejscowego. W toku dalszego wystąpienia pokrótce omówiła różnice pomiędzy

wspomnianymi dokumentami. Poinformowała również o tym, że ostatecznym terminem na wykonanie planu ogólnego przez samorzady jest koniec roku 2025, aczkolwiek już jest mowa o tym, że raczej to nie będzie realne z tego względu chociażby na to, że jest zbyt mała grupa urbanistów, którzy świadczą tego typu usługi. Ponadto wyjaśniła, iż kolejnym problemem jest to, że z Krajowego Planu Odbudowy gmina może pozyskać około 200 tysięcy netto, którą to kwotę Skarbnik Gminy będzie mogła wprowadzić do budżetu po podjęciu przedmiotowej uchwały. Dodała, iż następnym krokiem będzie wyłonienie w drodze przetargu firmy urbanistycznej w celu sporządzenia omawianego planu i przeprowadzenia całej procedury. Nadmieniała również o tym, iż praktycznie tok postępowania jest taki sam, jak przy sporządzaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z tym, że dokument finalny będzie inny. W związku z powyższym zaznaczyła, iż pierwszym krokiem będzie podjęcie przedmiotowej uchwały. Dodała, iż wiele gmin już to uczyniło. W dalszej kolejności Pani Kierownik omówiła procedurę, jaką będzie należało wprowadzić w dalszej kolejności.

W tym miejscu radny S. Stępnik zapytał, czy w trakcie opracowywania planu ogólnego będzie można uwagi i czy to będzie odbywało się na podobnej zasadzie, jak zamiana, która była procedowana w przypadku Widawy oraz Kolonii Zawady. Następnie zauważył, że będzie okazja dokonać pewnych zmian.

Odpowiadając na powyższe Pani Kierownik potwierdziła, że będzie można zgłaszać uwagi natomiast plan musi być wykonany, gdyż w przeciwnym razie zablokuje się możliwość wydawania decyzji warunków zabudowy na cały teren.

(Na posiedzenie komisji przybył radny Marcin Stelmaszczyk).

W dalszej kolejności Pani D. Kaczmarek odnosząc się do wniosków, o których wspomniał Przewodniczący Rady wyjaśniła, iż będzie możliwość dwukrotnego ich składania. Następnie omówiła zasady na jakich odbywa się opracowywanie omawianego planu, a także wspomniała o przykładowych działaniach, których nie będzie można wykonać.

Jako kolejny głos zabrał radny S. Czerwiec, który zapytał o to, kto podejmuje decyzje w sprawie budynków stanowiących własność gminy typu były szkoły i czy będzie możliwość wprowadzania zmian.

W odpowiedzi na powyższe Pani Kierownik wyjaśniła, że jest taka możliwość i praktycznie one w pierwszej kolejności są analizowane natomiast odbywa się to tak, że urbanista objeżdża teren gminy.

Następnie radny S. Czerwiec zwrócił uwagę na działkę, na której stoi była szkoła w Ochlach, która jest obecnie wyłączona. Ponadto zapytał, czy nie można byłoby zrobić z niej działkę budowlaną, a w budynku mieszkania.

Odpowiadając Pani D. Kaczmarek wyjaśniła, iż należy tutaj podjąć decyzję, czy pozostają usługi, czy też powstanie budownictwo wielorodzinne i to wówczas w planie zostanie ujęte. Następnie dodała, iż obiekty gminne są tak klasyfikowane, jak są użytkowane.

W dalszej kolejności radny S. Czerwiec zapytał o budynek byłej szkoły w Zborowie, a mianowicie, czy jest on już klasyfikowany jako mieszkalny.

Pani Kierownik wyjaśniła, iż znajduje się on w obrębie Kąty, który nie posiada planu zagospodarowania przestrzennego. Następnie raz jeszcze podkreśliła to, że bardzo ważną kwestią będzie odpowiednie zaklasyfikowanie wszystkich obiektów, ponieważ po zatwierdzeniu omawianego planu ogólnego nic nie będzie można zmienić.

W toku dalszych obrad wywiązała się krótka dyskusja w temacie omawianego zagadnienia w trakcie, której Pani Kierownik udzielała odpowiedzi na pytania radnych.

Następnie głos zabrał Przewodniczący Rady, który poprosił wszystkich radnych o uczestnictwo w zbliżających się Dożynkach Gminno-Parafialnych. W temacie podjęto również krótką dyskusję.

Na zakończenie podjęto jeszcze temat dotyczący zwoływania spotkań Rady Gminy, a mianowicie godzin, w których miałyby się one odbywać. Przewodniczący poddał pod rozwagę godzinę 9, tak, jak odbywało się do tej pory oraz 14. Następnie w trakcie dyskusji większość osób opowiedziała się za godziną 14 natomiast radny S. Czerwiec zaproponował, aby odbywało się tak, jak dotychczas, że na pół godziny przed sesją rady będzie zwoływane wspólne posiedzenie stałych komisji. Z powyższą uwagą zgodzili się radni, a Przewodniczący zapewnił, że będzie starał się w ten sposób zwoływać radę, aczkolwiek w nieprzewidzianych sytuacjach na godzinę 14, żeby osobom pracującym umożliwić udział w posiedzeniu.

W związku z wyczerpaniem tematyki przewidzianej na dzisiejsze posiedzenie oraz brakiem dodatkowych pytań Przewodniczący Rady Gminy zamknął obrady Komisji i podziękował wszystkim za uczestnictwo.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Jolanta Szuleta

**Przewodniczący Komisji
Infrastruktury i Ochrony Środowiska
Eugeniusz Pokorski**

**Przewodniczący
Komisji Spraw Społecznych i Oświaty
Arkadiusz Skrzypek**

**Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej
Marek Olejniczak**

**Przewodniczący
Komisji Budżetu
Tadeusz Pacholik**

**Przewodnicząca
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Anna Piórek**