

UCHWAŁA NR XXIV/119/25
RADY GMINY WIDAWA

z dnia 29 września 2025 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na dyrektora Zespołu Szkół w Widawie w skład którego
wchodzi Szkoła Podstawowa im Walentego Widawczyka w Widawie**

Na podstawie art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 oraz z 2025 r. poz. 579) Rada Gminy Widawa uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi wniesionej w dniu 2 lipca 2025 roku na dyrektora Zespołu Szkół w Widawie w skład którego wchodzi Szkoła Podstawowa im. Walentego Widawczyka w Widawie uznaje się ją za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Widawa do przekazania uchwały wraz z uzasadnieniem Wójtowi Gminy Widawa.

§ 3. Wykonanie uchwały w zakresie zawiadomienia podmiotu wnoszącego skargę o sposobie jej załatwienia powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Sławomir Stępnik

Załącznik do uchwały Nr XXIV/119/25

Rady Gminy Widawa

z dnia 29 września 2025 r.

Uzasadnienie

W dniu 02.07.2025 r. do Przewodniczącego Rady Gminy Widawa pismem Znak: ORG.1511.1.2025.AG z dnia 02.07.2025 r. została przekazana przez Wójta Gminy Widawa według właściwości zgodnie z art. 231 w zw. z art. 229 pkt 3 ustawy z 15 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 oraz z 2025 r. poz. 769), zwanej dalej k.p.a., skarga na dyrektora Szkoły Podstawowej w Widawie.

Zgodnie z art. 227 i 228 k.p.a., przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw, którą składa się do organów właściwych do ich rozpatrzenia. Jednocześnie w art. 229 pkt 3 k.p.a. zostało zawarte, że jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, jest rada gminy. Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z 20.12.2006 r. I OSK 1593/06 organem właściwym do rozpoznania skargi dotyczącej zadań lub działalności dyrektora szkoły prowadzonej przez gminę jest rada gminy, jak stanowi art. 229 pkt 3 k.p.a., chyba, że przepisy szczególne wskażą inny organ. W przypadku dyrektorów szkół nie występują przepisy szczególne wskazujące inny organ.

Przed wszystkim Rada Gminy pragnie podkreślić, że organ prowadzący może ingerować w działalność szkoły lub placówki wyłącznie w zakresie i na zasadach określonych w ustawie z dnia 14.12.2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2025 r. poz. 1043) – co wynika wprost z treści art. 58 ustawy. Zakres kompetencji nadzorczych organu prowadzącego został określony w treści art. 57 ustawy i ogranicza się on wyłącznie do spraw administracyjnych i finansowych, dotycząc:

- prawidłowości dysponowania przyznanymi szkole lub placówce środkami budżetowymi oraz pozyskanymi przez szkołę lub placówkę środkami pochodzącymi z innych źródeł, a także gospodarowania mieniem;
- przestrzegania przepisów dotyczących bezpieczeństwa i higieny pracy pracowników i uczniów;
- przestrzegania przepisów dotyczących organizacji pracy szkoły i placówki.

Zatem Rada Gminy nie może rozpatrywać skarg na dyrektorów szkół, które nie leżą w ramach sprawowanego nad szkołami nadzoru, o którym mowa w art. 57 ustawy, czyli innych niż z zakresu spraw finansowych i administracyjnych. Rada Gminy powinna rozpatrywać skargi na dyrektora szkoły w zakresie zaniedbań lub nienależytego wykonywania powierzonych mu zadań, naruszania praworządności lub interesów skarżącego, a także przewlekłości lub biurokratycznego załatwiania spraw oraz z zakresu spraw finansowych i administracyjnych.

Nadzór pedagogiczny sprawowany jest przez kuratora oświaty (art. 51 ust. 1 pkt 1 ustawy) i dyrektora szkoły (art. 68 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Zgodnie bowiem z dyspozycją art. 55 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy nadzór pedagogiczny polega m.in. na:

- obserwowaniu, analizowaniu i ocenianiu przebiegu procesów kształcenia i wychowania oraz efektów działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkół i placówek;
- ocenianiu stanu i warunków działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkół i placówek.

Kompetencje organów nadzoru pedagogicznego i nadzoru finansowo-administracyjnego nie podlegają wykładni rozszerzającej (M.Pilich, A.Olszewski [w:] M.Pilich, A.Olszewski, Prawo oświatowe. Komentarz, wyd. II, Warszawa 2021, art. 58).

W związku z tym, że organy samorządu terytorialnego nie wykonują w stosunku do nauczycieli funkcji pracodawcy, ich zwierzchnictwo służbowe musi się sprowadzać tylko do tej kategorii spraw, które wprost wynikają z ustawy, a te ograniczają kompetencje organu prowadzącego szkołę jedynie do nadzoru nad jego działalnością w zakresie spraw finansowych i administracyjnych (wyrok NSA w Warszawie z 19.02.2002 r., II SA 3053/01, LEX nr 82679).

Po zapoznaniu się z przedmiotową skargą Przewodniczący Rady Gminy przekazał ją do rozpatrzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na pierwszym posiedzeniu w dniu 4 lipca 2025 r. przeanalizowała skargę pod kątem dopuszczalności jej rozpatrzenia z punktu widzenia ograniczeń wynikających z ustawy prawo oświatowe. Jak była o tym mowa powyżej, nadzór organu prowadzącego ogranicza się wyłącznie do spraw administracyjnych i finansowych. W piśmiennictwie podkreśla się, że określenie „sprawy administracyjne” w rozumieniu art. 57 ustawy dotyczy zagadnień związanych z zarządzaniem czy też kierowaniem placówką oświatową, a nawet szerzej – dotyczy zadań, których spełnianie jest konieczne do utrzymania i funkcjonowania oświaty publicznej, a które zarazem nie mieszczą się w pojęciu spraw finansowych, a także dotyczy przestrzegania przepisów dotyczących organizacji pracy szkoły i placówki.

Komisja wyznaczyła termin kolejnego posiedzenia na dzień 15 lipca 2025 r. na które to posiedzenie została zaproszona Pani Renata Graczyk – dyrektor szkoły oraz wnosząca skargę Pani J.W. Jednocześnie przekazano kopię skargi dyrektorowi szkoły zobowiązując do złożenia pisemnych wyjaśnień w sprawie. Na posiedzeniu w dniu 15 lipca 2025 r. komisja zapoznała się z pisemnym oraz ustnym wyjaśnieniem dyrektora szkoły oraz wysłuchała wnoszącą skargę.

Komisja zdecydowała, że charakter procedowanej skargi jest skomplikowany i miesięczny okres jej rozpatrzenia jest niewystarczający, wobec czego wystąpiono do Przewodniczącego Rady Gminy o podjęcie uchwały w sprawie przedłużenia rozpatrzenia skargi. Stosowna uchwała została podjęta przez Radę Gminy i termin rozpatrzenia skargi został przedłużony do 30 września 2025 r., o czym została poinformowana Skarżąca. Na posiedzeniu Komisji w dniu 8 sierpnia 2025 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zapoznała się z kolejnym pismem Pani J.W. złożonym w sprawie, na które to pismo Pani J.W. otrzymała odpowiedź w dniu 11 sierpnia 2025 r. – Znak:ORG.0012.39.2025.EK informującą, że komisja cały czas prowadzi postępowanie wyjaśniające. Komisja zadecydowała, iż ze względu na fakt, że Skarżąca poinformowała o sprawie również Kuratorium Oświaty, które przeprowadziło kontrolę w placówce, wystąpi z pismem do dyrekcji szkoły o udzielenie informacji dotyczących stanowiska Kuratorium Oświaty wynikającego z przeprowadzonej kontroli, wydanych zaleceń, sposobu ich realizacji oraz terminu wykonania. Na niniejsze pismo odpowiedź ze szkoły wpłynęła w dniu 12 sierpnia 2025 r. Ponadto zasadnym, zdaniem członków komisji było, aby wysłuchać w tej sprawie opinii wychowawczyni klasy VIII i pedagoga szkolnego.

Kolejne posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odbyło się 20 sierpnia 2025 r. zapoznano się z w/w ogólnym stanowiskiem pokontrolnym Kuratorium Oświaty. Komisja wysłuchała obszernych wyjaśnień wychowawczyni klasy VIII, której dotyczy sprawa oraz pedagoga szkolnego. Komisja zadecydowała, iż koniecznym jest zwołanie jeszcze jednego posiedzenia, na którym przeanalizuje jeszcze raz treść skargi, złożone wyjaśnienia oraz zgromadzoną dokumentację.

W dniu 22 sierpnia 2025 r. wpłynęło pismo dyrektora szkoły skierowane do komisji z prośbą o dołączenie do akt sprawy kserokopii Protokołu Kontroli doraźnej przeprowadzonej przez Kuratorium Oświaty w Łodzi. Na posiedzeniu w dniu 28 sierpnia komisja dokonała ponownej analizy skargi oraz całej dokumentacji zgromadzonej w sprawie. Komisja jednogłośnie uznała, że zarzuty podniesione w skardze przez Skarżącą nie znalazły potwierdzenia w dokumentacji ani ustalonym stanie faktycznym, wobec czego brak jest podstaw do uznania skargi za zasadną.

W związku z powyższym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie uznała skargę za bezzasadną przekazując swoje stanowisko Przewodniczącemu Rady Gminy.

Po zapoznaniu się z powyższym, Rada Gminy Widawa w pełni podziela stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i przedmiotową skargę uznaje za bezzasadną. Analiza zgromadzonego materiału dowodowego wskazuje, że Dyrektor szkoły podjął wszelkie niezbędne działania w celu wyjaśnienia sytuacji w klasie, w tym podjęto działania w celu wyjaśnienia sytuacji dotyczącej zniszczenia mienia, a nawet naprawiono szkodę. Były prowadzone rozmowy wyjaśniające przez psychologa szkolnego, odbyły się zebrania Rady Pedagogicznej, powołano Zespół Interwencyjny, udzielono wsparcia psychologicznego, także indywidualnego, monitorowano sytuację w klasie, której dotyczyła sytuacja, przeprowadzono pogadanki z uczniami, ćwiczenia integrujące klasę, spotkanie z policjantem, a nadto zorganizowano szkolenie rady pedagogicznej w zakresie hejtu, dyrektor przeprowadzał rozmowy z rodzicami uczniów. Powyższe wskazuje, że dyrektor szkoły podjął wszelkie działania wynikające z wewnętrznych przepisów obowiązujących w szkole, tj. procedury przeciwdziałania przemocy rówieśniczej, cyberprzemocy oraz hejtowi. Dyrektor wdrożył działania mające na celu zapewnienia bezpieczeństwa fizycznego i psychicznego uczniom oraz zastosował zapisy Statutu szkoły. Należy także podkreślić, iż sprawujący nad placówką nadzór pedagogiczny Łódzki Kurator Oświaty nie stwierdził nieprawidłowości. Reasumując, rozpatrując sprawę z punktu widzenia treści art. 229 k.p.a., nie doszło do naruszenia praworządności lub interesów skarżących, ani do przewlekłego lub biurokratycznego załatwienia sprawy.

Z tych względów postanowiono jak w uchwale.

Jednocześnie poucza się, że zgodnie z treścią art. 239 § 1 k.p.a. w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.