

**UCHWAŁA NR XXXI/167/26
RADY GMINY WIDAWA**

z dnia 17 marca 2026 r.

w sprawie skargi na Wójta Gminy Widawa z dnia 24 lutego 2026 r.

Na podstawie art. 18b ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 i poz. 1436) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) Rada Gminy Widawa uchwala, co następuje:

§ 1. 1. Rada Gminy Widawa rozpatrując skargę na Wójta Gminy Widawa uznaje ją za bezzasadną.

2. Uzasadnienie rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy do poinformowania wnoszącego skargę o sposobie jej załatwienia.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Sławomir Stępnik

Załącznik do uchwały nr XXXI/167/26

Rady Gminy Widawa

z dnia 17 marca 2026 r.

W dniu 31 października 2025 r. Pani ██████████, jako właścicielka działki nr ewid. ██████ w miejscowości Chociw, gmina Widawa, złożyła do Wójta Gminy Widawa wniosek o udzielenie informacji dotyczącej okoliczności powstania przyłącza wodociągowego do budynku nr ██████ na działce nr ewid. ██████, graniczącej z jej nieruchomością. Wniosek zawierał cztery pytania: o okoliczności powstania przyłącza, o to, czy właściciele działki ██████ zwracali się o zgodę lub pozwolenie na jego wykonanie, o dostarczenie dokumentacji technicznej do urzędu oraz o wiedzę urzędu na temat wykonawcy przyłącza. W uzasadnieniu wskazała na potencjalne bezprawne zajęcie fragmentu jej działki przez sąsiadów, w tym poprowadzenie przyłącza wodociągowego bez jej zgody. Do wniosku załączono mapę sytuacyjną i wydruk z księgi wieczystej.

Wniosek wpłynął do urzędu w dniu 5 listopada 2025 r. W dniu 15 listopada 2025 r. Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Łasku przekazało korespondencję do Urzędu Gminy Widawa jako organu właściwego, wskazując, że sprawa dotyczy terenu Gminy Widawa.

W odpowiedzi z dnia 25 listopada 2025 r. (znak RIK.7021.1.2025.MMG) Wójt Gminy Widawa poinformował, że gmina posiada umowy na dostawę wody do posesji Chociw ██████ (działka ██████) i Chociw ██████ (działka ██████) zawarte w 1995 r., a projekt instalacji wodociągowej wykonało Biuro Projektów Wodnych Melioracji w Łodzi.

W dniu 9 grudnia 2025 r. Skarżąca ponowiła wniosek (wezwanie do udzielenia informacji), formułując pięć pytań, w tym o przyczyny poprowadzenia przyłącza przez jej działkę bez zgody, okoliczności jego powstania, wnioski właścicieli działki ██████ o zgodę, dostarczenie dokumentacji powykonawczej oraz wiedzę urzędu o wykonawcy. Wniosek wpłynął do urzędu w dniu 10 grudnia 2025 r.

W odpowiedzi z dnia 30 grudnia 2025 r. (znak RIK.7021.1.2025.MMG) Wójt podtrzymał stanowisko z poprzedniego pisma i wskazał, że gmina nie posiada dalszych informacji w sprawie.

W dniu 24 lutego 2026 r. do Przewodniczącego Rady Gminy Widawa wpłynęła skarga na działalność Wójta, zarzucając nienależyte i biurokratyczne wykonywanie zadań, w tym naruszenie art. 7 (zasada prawdy obiektywnej), art. 8 (zasada zaufania do władzy publicznej) i art. 9 (zasada informowania stron) k.p.a. Wnosiła o zobligowanie Wójta do udzielenia wyczerpującej odpowiedzi. Skarga wpłynęła do urzędu w dniu 24 lutego 2026 r., a do Rady w dniu 28 lutego 2026 r. Do skargi załączono poprzednią korespondencję.

Po zapoznaniu się z przedmiotową skargą Przewodniczący Rady przekazał ją do rozpatrzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 26 lutego 2026 r. dokonała analizy materiału dowodowego, w tym korespondencji stron i uznała skargę za bezzasadną.

W tak przedstawionym stanie faktycznym zważyć należy, co następuje:

Przedmiotem skargi jest zarzut nienależytego wykonywania zadań przez Wójta w zakresie udzielania informacji o przyłączu wodociągowym, w tym rzekomego naruszenia zasad ogólnych k.p.a. (art. 7, 8 i 9). Skarga jest bezzasadna, gdyż wnioski Skarżącej nie dotyczyły wszczęcia lub prowadzenia postępowania administracyjnego, a jedynie udzielenia informacji o stanie faktycznym i prawnym infrastruktury wodociągowej. Zgodnie z art. 61 § 1 k.p.a., postępowanie administracyjne wszczyna się na żądanie strony lub z urzędu, gdy celem jest wydanie decyzji administracyjnej lub innego aktu kształtującego prawa lub obowiązki. W niniejszej sprawie brak było żądania wszczęcia takiego postępowania – wnioski miały charakter informacyjny, nie zmierzający do rozstrzygnięcia indywidualnej sprawy administracyjnej. W konsekwencji, zasady ogólne k.p.a. (art. 7-12) nie miały zastosowania w pełnym zakresie, gdyż nie obowiązywały w ramach zwykłej korespondencji informacyjnej.

Ponadto, żądane informacje częściowo dotyczyły danych osobowych właścicieli działki nr ██████ (inwestorów lub wykonawców przyłącza), w tym ich tożsamości, umów i działań. Udostępnienie takich

danych byłoby niezgodne z art. 5 ust. 1 lit. a) i art. 6 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych (RODO, Dz.Urz. UE L 119 z 04.05.2016, s. 1). Przetwarzanie (w tym udostępnianie) danych osobowych wymaga podstawy prawnej, takiej jak zgoda osoby, której dane dotyczą, lub niezbędność do wykonania zadania publicznego. Wójt nie dysponował taką podstawą, a udostępnienie danych osobom trzecim bez zgody stanowiłoby naruszenie ochrony danych osobowych (por. art. 73 § 2a k.p.a., wprowadzony w związku z RODO, który w postępowaniach skargowych nakazuje pominięcie danych osobowych skarżącego; analogicznie, w decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych z dnia 2 października 2025 r., znak DKE.523.37.2021, organ odmówił nakazania usunięcia danych, podkreślając konieczność weryfikacji podstaw przetwarzania; ponadto, w sprawozdaniu Prezesa UODO za 2024 r., wskazano, że udostępnianie danych ze skarg w samorządach stanowi typowe naruszenie RODO).

W świetle powyższego uznać należało, iż działania Wójta Gminy Widawa były prawidłowe i zgodne z prawem. Wójt udzielił odpowiedzi na wnioski w terminach przewidzianych prawem (art. 35 k.p.a. w zakresie analogicznym), przekazując dostępne informacje o umowach z 1995 r. i projekcie instalacji, wraz z załączoną mapą. Nie posiadał dalszych dokumentów (np. powykonawczych), co zostało jasno wskazane. Brak pełniejszej odpowiedzi wynikał z braku posiadanych informacji oraz ograniczeń RODO, a nie z biurokratyzmu czy zaniedbań. Wójt nie naruszył praworządności ani interesów Skarżącej, działając w granicach kompetencji organu gminy jako zarządcy infrastruktury wodociągowej (art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym). Ocena ta jest zgodna z praktyką orzecniczą, gdzie brak dodatkowych informacji nie stanowi podstawy do uznania skargi za zasadną (por. wyrok NSA z dnia 24 maja 2020 r., sygn. II OSK 75/20, gdzie podkreślono, że oczywista bezzasadność skargi występuje, gdy zarzuty nie znajdują oparcia w materiale dowodowym).

W związku z powyższym, Rada Gminy Widawa uznaje skargę za bezzasadną. Skarżąca zostanie zawiadomiona o sposobie załatwienia skargi zgodnie z art. 238 § 1 k.p.a.

Jednocześnie poucza się, że zgodnie z treścią art. 239 § 1 k.p.a. w przypadku, gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.