

Protokół Nr VIII/11
z Sesji Rady Gminy Widawa
odbytej w dniu 21 czerwca 2011 roku
w Gminnym Ośrodku Kultury w Widawie

Ustawowa liczba radnych – 15

Faktyczna liczba radnych – 15

Liczba radnych obecnych – 14

Ad. 1

Otwarcia kolejnego posiedzenia Rady Gminy dokonał Przewodniczący Rady – Pan Ireneusz Płóciennik, który na wstępie swego wystąpienia powitał wszystkich zaproszonych i obecnych na sali gości.

W dalszej części stwierdził, iż zgodnie z listą obecności na sali obrad znajduje się 14 radnych, czyli jest kworum niezbędne do podejmowania uchwał przez Radę Gminy.

Następnie Przewodniczący udzielił głosu Wójtowi Gminy, który zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów i rozpatrzenia ich po punkcie 5.

Wobec powyższego Przewodniczący odczytał proponowany porządek obrad.

Następnie głos zabrała radna Ziółkowska, która sprzeciwiła się wprowadzaniu do porządku obrad dodatkowych projektów uchwał, gdyż podczas ostatniego posiedzenia Komisji ds. Rolnictwa i Ochrony Środowiska, w skład której wchodzi większość radnych nikt nie wspomniał o konieczności wprowadzenia dodatkowych projektów uchwał. Ponadto zaznaczyła, iż Rada Gminy powinna mieć możliwość zapoznania się z przedkładanymi materiałami stosunkowo wcześniej.

W tym miejscu głos zabrał Wójt Gminy, który zaznaczył, iż w trakcie obrad przedstawi odpowiednie uzasadnienie do przedłożonych projektów uchwał. Ponadto wyraził swe zdziwienie dlaczego w ubiegłej kadencji nikt nie podjął kwestii odwołania skarbnika Gminy, gdyż już wówczas były powody do podjęcia takiej decyzji, gdyż wyrok skazujący Skarbnika jest z 2009 roku.

Następnie Przewodniczący zarządził głosowanie nad proponowanym porządkiem obrad.

W wyniku głosowania „za” przyjęciem proponowanego porządku obrad opowiedziało się 12 radnych przy 2 głosach radnej Ziółkowskiej i radnego Bruzdy „przeciw”.

Wobec powyższego Rada obradowała zgodnie z następującym planem:

1. Otwarcie VIII Sesji Rady Gminy Widawa.
2. Zatwierdzenie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
3. Sprawozdanie Wójta Gminy z działalności między sesjami.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Widawa za 2010 rok.
5. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Widawa.
6. Podjęcie uchwały w sprawie odwołania Skarbnika Gminy.
7. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Skarbnika Gminy.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na 2011 rok.

11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w Budżecie Gminy Widawa na 2011 r.
12. Podjęcie uchwały w sprawie w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej w Restarzewie Cmentarnym.
13. Podjęcie uchwały w sprawie w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej w Brzykowie.
14. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Statutowej jako komisji doradźnej Rady Gminy Widawa.
15. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXVI/230/10 Rady Gminy Widawa z dnia 9 marca 2010 r. w sprawie zarządzenia poboru podatku od nieruchomości, podatku rolnego i leśnego w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów oraz określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso.
16. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola, dla których organem prowadzącym jest Gmina Widawa.
17. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr VII/35/11 Rady Gminy Widawa z dnia 31 marca 2011 r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie zasad funkcjonowania stołówek szkolnych oraz odpłatności za obiady w stołówkach szkolnych w szkołach, dla których organem prowadzącym jest Gmina Widawa.
18. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady Powiatu Łaskiego w sprawie ograniczenia działalności i wyłączenia ze struktur Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Łasku Zespołu ratownictwa medycznego podstawowego P i Zespołu ratownictwa medycznego specjalistycznego S.
19. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Samodzielnego Publicznego Zakładu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Widawie.
20. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu działalności Rady Społecznej przy Samodzielnym Publicznym Zakładzie Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Widawie.
21. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego z działalności Samodzielnego Publicznego Zakładu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Widawie za 2010 rok.
22. Wolne wnioski i zapytania.
23. Sprawy różne.
24. Zamknięcie obrad.

W tym miejscu radni otrzymali projekty uchwał zgłoszonych do porządku obrad przez Wójta Gminy.

Ad. 2

W dalszej części Przewodniczący Rady zapytał czy zachodzi konieczność odczytania protokołu z poprzedniego posiedzenia. Następnie ze względu, iż nikt ze zgromadzonych nie wyraził takiej konieczności oraz nie zgłoszono jakichkolwiek uwag do protokołu Przewodniczący zarządził głosowanie nad jego przyjęciem.

W wyniku przeprowadzonego głosowania protokół z poprzedniego posiedzenia Rady Gminy zostały przyjęte 14 głosami „za”, czyli jednogłośnie przez wszystkich radnych.

Ad. 3

W następnym punkcie obrad Pan Jerzy Sylwester Woźniak – Wójt Gminy przedstawił sprawozdanie z działań prowadzonych w okresie międzysesyjnym, kolejno omawiając zrealizowane zadania.

Ad. 4

W kolejnym punkcie obrad Przewodniczący odczytał treść uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w sprawie opinii o sprawozdaniu Wójta Gminy Widawa z wykonania budżetu za 2010 rok.

Następnie radny Kowalczyk – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odczytał treść wniosku w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy.

W dalszej części obrad Przewodniczący zapoznał jeszcze zebranych z treścią uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w sprawie powyżej przedstawionego wniosku. Następnie ze względu na brak jakichkolwiek pytań do przedstawionego projektu uchwały Przewodniczący Rady odczytał jego treść i zarządził głosowanie.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Uchwała Nr VIII/41/11 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Widawa za 2010 rok została przyjęta 14 głosami „za”, czyli jednogłośnie przez wszystkich radnych.

Ad. 5

Z uwagi, iż kolejny projekt uchwały dotyczył udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy i został on omówiony w poprzednim punkcie Przewodniczący odczytał jego treść i zarządził głosowanie.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Uchwała Nr VIII/42/11 w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Widawa została przyjęta 14 głosami „za”, czyli jednogłośnie przez wszystkich radnych.

Ad. 6

Uzasadnienie do kolejnego projektu uchwały przedstawił Wójt Gminy, który zaznaczył, iż osoba pełniąca funkcję skarbnika Gminy została skazana prawomocnym wyrokiem o czym nie powiadomiony został pracodawca. Ponadto nadmienił, iż nie przestrzegał on również ustalonego porządku w zakładzie pracy nie stawiając się do pracy pomimo nie uzyskania pozytywnej decyzji o możliwości wykorzystania urlopu jak również samowolnego zorganizowania sobie stanowiska pracy w pomieszczeniu innym niż wskazane przez pracodawcę a także odmowa współpracy z osobą zatrudnioną na stanowisku zastępcy głównego księgowego. Ponadto Pan Kaczmarek nie posiada kwalifikacji do pełnienia funkcji skarbnika, co podnosi już w protokole kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi podczas kontroli w 2007 roku.

Po wystąpieniu Wójta Gminy głos zabrała radna Ziółkowska, która zaznaczyła, iż nie podoba jej się sposób w jaki próbuje się rozwiązać tą kwestię. Zaznaczyła, iż na informację z Krajowego Rejestru Karnego czeka się jeden tydzień, natomiast Wójt Gminy aż 7 miesięcy czekał aby uzyskać taką wiadomość pomimo, iż wcześniej wiedział o tym, iż skarbnik Gminy był karany. Ponadto raz jeszcze podkreśliła, iż sposób w jaki został przedłożony projekt omawianej uchwały jest jej zdaniem nieodpowiedni.

W odpowiedzi na powyższe Wójt Gminy zaznaczył, iż to pracownik powinien informować pracodawcę czy jest karany czy też nie. Następnie poinformował, iż w toku przejmowania dokumentów okazało się, iż osoba pełniąca funkcje Skarbnika nie przedłożyła wspomnianej informacji z Krajowego Rejestru Karnego dlatego też wystąpiono z wnioskiem o jej udostępnienie. Dodatkowo Pan Wójt zaznaczył, iż pracownik do obecnej chwili osobiście nie udzielił takiej informacji. Na zakończenie swej wypowiedzi wyjaśnił, iż na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej informował radnych, iż wystąpiono do Krajowego Rejestru Karnego o udostępnienie takiej informacji a także o tym, iż istnieje takie prawdopodobieństwo, że będzie należało podjąć decyzję o odwołaniu skarbnika Gminy.

Jako kolejny głos zabrał radny Bruzda, który zwrócił się z pytaniem dotyczącym dostarczenia zapytania o karalność, a mianowicie na kim spoczywa taki obowiązek.

Odpowiadając na powyższe Wójt Gminy wyjaśnił, iż w momencie wejścia w życie unormowań w kwestii obowiązku przedłożenia informacji o karalności w przypadku osób już zatrudnionych występował wówczas pracodawca, natomiast osoby, które dopiero podejmują pracę mają obowiązek przedłożyć taką informację jak również w trakcie trwania stosunku pracy o jakichkolwiek zmianach w kwestii karalności są zobowiązane poinformować pracodawcę.

Następnie głos zabrał Pan Wiesław Kaczmarek – Skarbnik Gminy (nieobecny w pracy – na zwolnieniu lekarskim), który wyjaśnił, iż w kwestii związanej z zaskarżoną inwestycją dotyczącą budowy wodociągu w Rogóźnie w dużej mierze zawiniła Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, która w odpowiednim czasie nie zawiadomiła o zasadach jakie obowiązywały po raz pierwszy przy udzielaniu dotacji. Ponadto zaznaczył, iż realizacja wspomnianego zadania przysporzyła mu bardzo wiele kłopotów i nieprzyjemnych sytuacji. Dodatkowo podkreślił, iż inwestycja została przeprowadzona rzetelnie i bez jakichkolwiek matactw a on sam nie ma sobie nic do zarzucenia. Następnie wyjaśnił, iż nie zgadza się również z wieloma decyzjami podejmowanymi przez Wójta Gminy, których nie ma również możliwości przedyskutowania, gdyż problem jest z dostaniem się na rozmowę do gabinetu Wójta. W toku dalszej wypowiedzi zauważył, iż poprzez decyzje jakie Wójt podjął od miesiąca grudnia budżet gminy został obciążony kwotą ponad 200 tys. zł dodatkowych kosztów. Następnie odnosząc się do kwestii zadłużenia gminy wyjaśnił, iż podawana do publicznej wiadomości przez Wójta Gminy kwota 12 mln zł zadłużenia jest sumą znacznie zawyżoną, gdyż faktyczny stan zadłużenia jaki również był ujęty w projekcie budżetu, to kwota 8,5 mln zł. Ponadto zaznaczył, iż założenia do budżetu przewidywały również podjęcie kredytu w bieżącym roku na kwotę przeszło 2 mln zł, przy czym miały nastąpić również spłaty kredytów i pożyczek. Kontynuując swą wypowiedź raz jeszcze zaznaczył, iż decyzje Wójta Gminy wpływały niekorzystnie dla gminy, gdyż utworzone zostały trzy dodatkowe etaty w Urzędzie Gminy, które powodują pewne obciążenie finansowe dla budżetu, jak również wprowadzenie dodatkowych inwestycji takich jak budowa ul. Kopiec. Na zakończenie dodał jeszcze, iż jego zdaniem był on pracownikiem niewygodnym dla Pana Wójta.

W tym miejscu radna Ziółkowska zwróciła się z pytaniem do Pana Kaczmarka o to, czy informował Wójta Gminy o swojej karalności.

W odpowiedzi na powyższe Pan Kaczmarek wyjaśnił, iż nie udzielał takiej informacji swemu pracodawcy. Ponadto dodał, iż jego zdaniem Wójt się domyślał tego, iż był on karany.

Jako kolejny głos zabrał Wójt Gminy, który zaznaczył, iż na pracowniku ciąży obowiązek powiadomienia pracodawcy o karalności. Następnie odnosząc się do poruszonej przez Pana Kaczmarka kwestii związanej z budową wodociągu w Rogóźnie wyjaśnił, iż to właśnie Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa zawiadomiła prokuraturę o tym, iż inwestycja ta nie jest prowadzona w odpowiedni sposób. Kontynuując swą wypowiedź oznajmił, iż w żaden sposób nie był utrudniany skarbnikowi dostęp do jego gabinetu. Natomiast w kwestii budowy ul. Kopiec Pan Wójt zaznaczył, iż jest to kolejne zadanie, które zostało ujęte w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym i rozpoczęte było około 2-3 lata temu i po dzień dzisiejszy nie zostało dokończony. W toku dalszego wystąpienia odniósł się do rzekomo fikcyjnej kwoty zadłużenia a mianowicie wyjaśnił, iż autorem projektu budżetu jest skarbnik Gminy, z kolei podpis na tym dokumencie złożył były Wójt Gminy, gdzie jest zapisane, iż kwota zadłużenia wynosi 8,5 mln zł, jednakże aby budżet mógł się zamknąć na koniec 2011 roku należy jeszcze zaciągnąć dodatkowy kredyt oraz spłacić dodatkowe zobowiązania. Ponadto poinformował również, iż Pan Kaczmarek pomimo, iż był na stanowisku skarbnika pełnił jeszcze wiele innych funkcji, za które otrzymywał dodatkowe wynagrodzenie. W tym miejscu Wójt Gminy zaznaczył, iż za udział w realizacji programu „Edukacja bez barier” otrzymywał 2 tys. zł miesięcznie, natomiast co drugi miesiąc wypłacane miał z tego tytułu

nagrody w kwocie 1,9 tys. zł z kolei w Zakładzie Usług Komunalnych zamiast sprawować nadzór jako skarbnik nad jednostką organizacyjną przygotowywał dane do sprawozdań za które pobierał 7,4 tys. zł.

W tym miejscu Pan Kaczmarek zaznaczył, iż jest to nieprawda.

Natomiast Wójt Gminy podkreślił, iż dowodem na poparcie wymienionych kwot oraz pełnienia dodatkowych funkcji przez skarbnika są dokumenty w postaci podpisanych przez niego umów oraz audyt opracowany przez biegłych.

Następnie ze względu na brak dodatkowych pytań do przedstawionego projektu uchwały Przewodniczący Rady odczytał jego treść i zarządził głosowanie.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Uchwała Nr VIII/43/11 w sprawie odwołania skarbnika Gminy została przyjęta 13 głosami „za”, przy 1 głosie radnej Ziółkowskiej „wstrzymującym się”.

Ad. 7

W kolejnym punkcie jako pierwszy wystąpił Wójt Gminy, który zaproponował Panią Dorotę Słowińską na stanowisko skarbnika Gminy, która obecnie pełni funkcję zastępcy głównego księgowego. W toku dalszego wystąpienia uzasadnił swoją propozycję prezentując poziom wykształcenia oraz przebieg pracy zawodowej wskazanej kandydatki.

Następnie ze względu na brak innych propozycji oraz jakichkolwiek uwag do przedłożonego projektu uchwały Przewodniczący Rady odczytał jego treść i zarządził głosowanie.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Uchwała Nr VIII/44/11 w sprawie powołania skarbnika Gminy została przyjęta 13 głosami „za”, przy 1 głosie radnej Ziółkowskiej „wstrzymującym się”.

Następnie Wójt Gminy dodał jeszcze, iż z informacji z Krajowego Rejestru Karnego wynika, iż Pani Dorota Słowińska nie jest osobą karaną.

Po tej wypowiedzi Przewodniczący Rady zarządził kilkuminutową przerwę.

Ad. 8

Po wznowieniu obrad jako pierwszy wystąpił Wójt Gminy, który przedstawił uzasadnił konieczności podjęcia uchwał w sprawie zaciągnięcia kredytu a także w sprawie zaciągnięcia pożyczki. Mianowicie zaznaczył, iż poczynione zostały starania dotyczące pozyskania z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska dofinansowania na przebudowę Ośrodka Zdrowia w Brzykowie. Ponadto dodał, iż po otrzymaniu wspomnianego dofinansowania cała ta kwota przeznaczona byłaby na spłatę kredytu. Dodatkowo wyjaśnił, iż pożyczka z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska byłaby zaciągnięta na innych warunkach niż kredyt, gdyż istnieje możliwość częściowego jej umorzenia.

W tym miejscu radny Bruzda zauważył, iż w materiałach jakie radni wcześniej otrzymali a które obecnie są przedłożone istnieje rozbieżność, gdyż zwiększyła się kwota o 400 tys. zł. Ponadto zapytał, czy na zwiększenie tej kwoty ma wpływ planowana przebudowa ul. Kopiec oraz drogi w Grabówiu.

W odpowiedzi na powyższe Wójt Gminy wyjaśnił, iż starania o wspomniane dofinansowanie są na etapie gromadzenia niezbędnej dokumentacji, dlatego też osoba przygotowująca te materiały uzyskała informację, iż nie będzie możliwe przeprowadzenie wszystkich prac z kwoty planowanego dofinansowania i należy dodatkowo ująć pewną sumę na pozostałe działania związane z przebudową Ośrodka Zdrowia w Brzykowie.

Następnie ze względu na brak dodatkowych pytań do przedstawionego projektu uchwały Przewodniczący Rady odczytał jego treść i zarządził głosowanie.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Uchwała Nr VIII/45/11 w sprawie zaciągnięcia kredytu została przyjęta 14 głosami „za”, czyli jednogłośnie.

Ad. 9

W kolejnym punkcie Wójt Gminy raz jeszcze podkreślił, iż przedłożony projekt uchwały wynika z tego, iż poczynione zostały starania dotyczące pozyskania dofinansowania na przebudowę Ośrodka Zdrowia, którego kwota zostanie przeznaczona na spłatę kredytu.

Następnie radny Polak zapytał na jaką część umorzenia z tej pożyczki może liczyć gmina i czy nie można starać się o większą sumę tej pożyczki.

W odpowiedzi na powyższe Wójt Gminy wyjaśnił, iż istnieje szansa na umorzenie około 30% kwoty pożyczki po warunkiem jednakże, że kwota umorzenia przeznaczona zostanie na realizację inwestycji związanej z ochroną środowiska. Ponadto zaznaczył, iż zadania związane z przebudową Ośrodka Zdrowia muszą być związane jedynie z termomodernizacją tego obiektu. Następnie raz jeszcze podkreślił, iż do końca również nie jest wiadomo czy uzyskana zostanie planowana kwota.

Następnie ze względu na brak dodatkowych pytań do przedstawionego projektu uchwały Przewodniczący Rady odczytał jego treść i zarządził głosowanie.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Uchwała Nr VIII/45/11 w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi została przyjęta 14 głosami „za”, czyli jednogłośnie.

Ad. 10

Do omówienia następnego projektu uchwały poproszona została Pani Słowińska, która wyjaśniła, iż zmiana Wieloletniej Prognozy Finansowej podyktowana jest koniecznością rozpisania kwot pożyczki i kredytu na okres dłuższy niż 5 lat, czyli dostosowania ich do finansowych możliwości gminy.

Następnie ze względu na brak jakichkolwiek uwag do przedstawionego projektu uchwały Przewodniczący Rady odczytał jego treść i zarządził głosowanie.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Uchwała Nr VIII/46/11 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na 2011 rok została przyjęta 14 głosami „za”, czyli jednogłośnie.

Ad. 11

W kolejnym punkcie Przewodniczący ponownie poprosił Panią Słowińską do omówienia następnego projektu uchwały.

Pani Skarbnik omówiła szczegółowo jakie zmiany należało wprowadzić do budżetu gminy aby można było zrealizować wypłatę zasiłków stałych oraz stypendiów socjalnych a także dokonać zwrotu dotacji, która została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem. Ponadto dodała, iż wprowadzone zostały również do budżetu dodatkowe zadania inwestycyjne, których realizacja była rozpoczęta jednakże środki na ten cel nie zostały zabezpieczone w budżecie.

W tym miejscu radny Bruzda zapytał z jakiego źródła pochodzą pieniądze na wspomniane inwestycje.

W odpowiedzi na powyższe Pani Skarbnik wyjaśniła, iż pieniądze pochodzą z tych działów, w których na obecną chwilę można było dokonać pewnych oszczędności a mianowicie pewna kwota została przesunięta z planowanych wydatków Gminnej Jednostki Usług Komunalnych oraz kwota przeznaczona na budowę wodociągu w miejscowości Korzeń a także części puli środków przeznaczonych na utrzymanie Urzędu Gminy jak również dokonano pewnych przesunięć wydatków na placówki szkolne.

Następnie radna Ziółkowska zaznaczyła, iż zastanawia ją to skąd tak nagle znalazły się takie kwoty skoro od miesiąca nie otrzymują diet, na wypłatę których rzekomo nie było pieniędzy pomimo, iż środki na ten cel były wcześniej zaplanowane.

Do powyższej kwestii ustosunkował się Wójt gminy, który raz jeszcze podkreślił, iż inwestycja dotycząca budowy ul. Kopiec była już rozpoczęta wcześniej i miała być

zrealizowana przez Zakład Usług Komunalnych. Ponadto zaznaczył, iż należy dokonać przesunięcia środków na zadania inwestycyjne aby móc wyłonić w drodze przetargu wykonawcę tego zadania i w miarę możliwie krótkim czasie zakończyć tą inwestycję. Następnie przedstawił jakie prace do tej pory zostały wykonane, które jego zdaniem jeszcze bardziej utrudniły poruszanie się po tej drodze. Kontynuując oznajmił również, iż część kostki jaka została zakupiona do wykonania omawianej inwestycji została rozproszona i do tej pory nie udało się ustalić gdzie się obecnie znajduje. Na zakończenie swego wystąpienia dodał jeszcze, iż realizacja przebudowy drogi w Grabówiu wiąże się również z uzyskaniem wcześniej wspomnianego dofinansowania.

Jako kolejny wystąpił radny Janiak, który zaznaczył, iż jeden z mieszkańców Widawy mieszkający przy ul. Kopiec zapowiedział, iż jeżeli nie zostanie zakończona przebudowa ul. Kopiec poda gminę do sądu gdyż jego budynek usytuowany jest blisko tej drogi i zaczynają pękać fundamenty jego domu.

W tym miejscu radna Ziółkowska zauważyła, iż jeżeli takie sprawy, o których wspomniał jej przedmówca zaczną trafiać do sądu to co powiedzą ci mieszkańcy, którzy nie mogą dojechać do własnej posesji. Ponadto dodała, iż podczas zebrania sołeckich mieszkańcy skarżyli się w większości na bardzo zły stan dróg, które w trakcie wiosennych roztopów stają się wręcz nieprzejezdne. Następnie zaznaczyła, iż radnym udziela się informacji, iż nie ma funduszy na jakiegokolwiek inwestycje, w tym także na zakup kruszywa drogowego. Dodatkowo zapytała jak mogła zginąć kostka, która zakupiona została na realizację omawianej przebudowy ul. Kopiec i dlaczego nikt tej kwestii nie wyjaśnił.

W odpowiedzi na powyższe Wójt Gminy wyjaśnił, iż podjęte zostały działania mające na celu ustalenia tego gdzie została przeznaczona kostka zaznaczając, iż był to materiał, który wystarczyłby jedynie na wykonanie części tej inwestycji.

Jako kolejny głos zabrał radny Polak, którego zdaniem kwota 300 tys. zł to zbyt wysoka suma na tak niewielki odcinek drogi.

Odpowiadając na powyższe Wójt Gminy wyjaśnił, iż według kosztorysu przebudowa ul. Kopiec szacowana jest na kwotę 360 tys. zł wobec powyższego została ona nawet znacznie zaniżona, jednakże jaka będzie faktyczna wartość tej inwestycji okaże się dopiero po przetargu kiedy zostanie wyłoniony wykonawca.

Następnie radna Ziółkowska zapytała, czy po odebraniu Gminnemu Zakładowi Usług Komunalnych tak znacznej kwoty nie będzie skutkowało w przyszłości koniecznością zwalniania pracowników tej jednostki aby mogła ona nadal funkcjonować.

W odpowiedzi na zgłoszone pytanie Pan Wójt wyjaśnił, iż Gminny Zakład Usług Komunalnych, szczególnie w okresie wakacyjnym ma szereg zadań do wykonania polegających w większości na remontach budynków gminnych, takich jak chociażby szkoły. Ponadto nadmienił, iż wiele zadań zostało rozpoczętych, które należy dokończyć a przekazanie wykonania ul. Kopiec innemu wykonawcy pozwoli na usprawnienie pewnych działań. Następnie dodał, iż nie wiadomo również czy pracownicy Gminnego Zakładu Usług Komunalnych zdołają wykonać wszystkie zaplanowane remonty, gdyż gmina posiada sporo budynków, o które należy dbać systematycznie.

Jako kolejny wystąpił radny Bruzda, którego zdaniem najistotniejszym argumentem przemawiającym za realizowaniem omawianej inwestycji jest to, że przy tej ulicy mieszka Pan Wójt. Ponadto zaznaczył, iż głosowanie nad przedłożonym projektem uchwały jest swoistego rodzaju testem mającym na celu wykazanie kto spośród radnych zachowa swoją lojalność wobec Wójta. Następnie zauważył, iż bezzasadne jest inwestowanie tak znacznej kwoty pieniędzy w małą uliczkę nie mającą żadnego znaczenia komunikacyjnego albo jedynie znikome w porównaniu z całym terenem gminy. Podobną sugestię wypowiedział w kwestii przebudowy drogi w Grabówiu zaznaczając, iż omawiane inwestycje mają pochłonąć kwotę około 0,5 mln zł., gdzie taka suma pozwoliłaby na wyremontowanie

pewnych odcinków dróg w wielu innych miejscowościach.

W tym miejscu Wójt Gminy wyjaśnił, iż decyzja przebudowy ul. Kopiec nie była jego inicjatywą ale decyzję o jej realizacji podjęli radni poprzedniej kadencji. Ponadto dodał, iż wydaje mu się, iż radnym również zależałoby na tym aby zakończyć rozpoczęte zadania. Następnie zaznaczył, iż nie należało w ogóle rozpoczynać tej inwestycji i nie byłoby obecnie tego problemu, gdyż o wiele bardziej zależy na dokończeniu tego zadania niż ogólnie na przebudowie tej ulicy, która jest obecnie w dużo gorszym stanie niż poprzednio.

Jako kolejna głos zabarała Pani Werner – sołtys miejscowości Widawa, która potwierdziła słowa swego przedmówcy zaznaczając, iż decyzja o przebudowie omawianej ulicy podjęta była przez radnych poprzedniej kadencji o przebudowę tej drogi na co w rezultacie Wójt poprzedniej kadencji wyraził zgodę i zlecił wykonanie planu na jej przebudowę. Kontynuując wyjaśniła, iż aby wspomniany dokument nie stracił ważności zlecone zostało Zakładowi Usług Komunalnych rozpoczęcie tej inwestycji. Następnie zaznaczyła, iż w pierwszej kolejności przystąpiono do wykonania krawężników od strony ul. Kiełczygłowskiej a następnie uzupełniono tą drogę kruszywem, po której obecnie nie można przejść nie mówiąc już o tym, że osoby przyjeżdżające na rynek nie mają gdzie zaparkować. W toku dalszej wypowiedzi nadmieniła, iż realizacja tej inwestycji nie jest żadną sugestią Wójta Gminy, gdyż o przebudowę tej drogi zabiegała osobiście wraz z mieszkańcami tej ulicy.

W tym miejscu radna Ziółkowska zaznaczyła, iż takich dróg które wymagają natychmiastowego remontu w naszej gminie jest bardzo wiele. Następnie zasugerowała, iż skoro znalazła się w budżecie kwota 300 tys. zł, to może Sekretarz Gminy, który został zatrudniony do pozyskiwania funduszy unijnych potrafiłby pozyskać kolejne 300 tys. zł. Ponadto zaznaczyła, iż inne samorzady korzystają z dofinansowań a nasza gmina realizuje zadania jedynie z własnych środków.

Odpowiadając na powyższe sugestie Pan Marek Kowal – Sekretarz Gminy wyjaśnił, iż o pozyskiwanie środków unijnych należało starać się w poprzedniej kadencji, kiedy były one dostępne, gdyż na obecną chwilę zostały już rozdysponowane.

Jako kolejny ponownie wystąpił radny Bruzda, który zauważył, iż skoro Pani sołtys zaznaczyła, iż osoby przyjeżdżające na rynek mają kłopot z parkingiem to być może dużo lepszym rozwiązaniem byłaby budowa parkingu a nie przebudowa ul. Kopiec. Ponadto zapytał, czy nie ma innych dużo ważniejszych odcinków dróg do remontu niż wspomniana ulica, która nie ma żadnego znaczenia komunikacyjnego w strukturze gminy. Następnie powołując się na słowa radnej Ziółkowskiej zaznaczył, iż są drogi na terenie gminy po których autobus wiozący dzieci do szkoły nie może przejechać, a na ich remont brakuje środków w budżecie. Na zakończenie zwrócił się do radnego Raszewskiego o przedstawienie argumentów przemawiających za przebudową drogi w Grabówiu.

W odpowiedzi na tą sugestie radny Raszewski zaznaczył, iż droga o której mowa nie będzie służyła tylko dla jego potrzeb, gdyż z tej drogi będą mogli korzystać wszyscy mieszkańcy.

Następnie głos zabrał Przewodniczący Rady, który wyjaśnił, iż po wykonaniu budowy wodociągu w miejscowości Grabówie droga, o której mowa stała się nieprzejezdna dlatego też wskazana jest jej przebudowa. Następnie wracając do kwestii przebudowy ul. Kopiec zaznaczył, iż skoro inwestycja ta została rozpoczęta i zainwestowano w nią już sporą kwotę należałoby doprowadzić do zakończenia tego zadania. Ponadto dodał, iż nie należy również doprowadzać do takich sytuacji, gdzie poniesiono już spory nakład finansowy a nie dokończono przedsięwzięcia, tak jak było to praktykowane przez Wójta poprzedniej kadencji, gdzie po kilku latach okaże się, że daną inwestycję trzeba będzie rozpocząć od początku. W toku dalszej wypowiedzi przytoczył sytuację jaka miała miejsce w trakcie trwania poprzedniej kadencji rady, kiedy to nie ujęta w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym realizacja przebudowy drogi w Widawie w kierunku rzeki Widawki została pozytywnie zaopiniowana przez radę. Kontynuując dodał, iż wspomniana droga nie miała jakiegoś większego znaczenia

dla mieszkańców a pomimo tego radni przystali na jej realizację, której koszt był tak duży, że za te środki wykonana byłaby nie tylko ul. Kopiec ale także również częściowy remont parku w Widawie.

Po wystąpieniu Przewodniczącego Rady głos zabrała ponownie Pani Werner, która odniosła się do zgłoszonej propozycji budowy parkingu, zaznaczając iż takowy istnieje na terenie Widawy tylko mało kto z niego korzysta. Ponadto wyjaśniła, w którym miejscu znajduje się miejsce, w którym mieszkańcy gminy mogą zaparkować swój samochód. Następnie zwróciła się do Sekretarza Gminy o posadowienie znaku drogowego informującego o kierunku drogi do Szczercowa, gdyż mieszkańcy ul. Słowackiego skarżą się na to, iż samochody ciężarowe pomyłkowo wjeżdżają w tą ulicę a następnie zawracają niszcząc przy okazji nowowynbudowany chodnik.

W odpowiedzi na powyższą sugestię Sekretarz Gminy wyjaśnił, iż znak został już zamówiony i niebawem zostanie umieszczony we wskazanym miejscu.

Następnie Przewodniczący Rady raz jeszcze zaapelował do radnych aby podejmowane były decyzje w kierunku kończenia rozpoczętych przedsięwzięć aby nie przepadły już raz zainwestowane środki.

W tym miejscu radna Ziółkowska z kolei zaproponowała aby realizować kolejną rozpoczętą inwestycję dotyczącą budowy oświetlenia ulicznego, gdzie dla miejscowości Dębina zostały wykonane projekty a do tej pory nie ma żadnej lampy, pomimo iż na wykonanie tego zadania czeka się już pięć lat.

Wobec powyższego stwierdzenia Przewodniczący raz jeszcze podkreślił, iż należy zrealizować to co zostało rozpoczęte aby nie działo się tak jak w poprzedniej kadencji gdzie rada ustalała pewne zadania a w rezultacie realizowane były całkiem inne wcześniej niezaplanowane.

Natomiast radna Ziółkowska zaznaczyła, iż w obecnej kadencji dzieje się tak samo gdyż Komisja ds. Rolnictwa dokonując objazdu dróg planuje kolejność remontu dróg, na które w rezultacie brakuje pieniędzy a z kolei na całkiem inne drogi zabezpieczane zostają środki w budżecie.

Następnie kolejną propozycję zgłosił radny Bruzda, który zasugerował podział kwoty pieniędzy przeznaczonych na omawianą inwestycję na realizację mniejszych zadań. Następnie zaznaczył, iż będzie głosował przeciwko podjęciu niniejszej uchwały gdyż wolałby aby zrealizować za tą kwotę więcej mniejszych ale z to ważniejszych zadań.

Z kolei Przewodniczący zauważył, iż podział tych środków przyniesie w efekcie wiele więcej rozpoczętych inwestycji.

Jako kolejny głos zabrał radny Jaros, który zauważył, iż na innych terenach nie jest nic realizowane, tak jak chociażby w Restarzewie natomiast większość przedsięwzięć wykonuje się w Widawie.

W toku dalszej dyskusji poruszona została kwestia bezzasadności rozdrabniania omawianej kwoty na drobniejsze zadania. Ponadto zasugerowano również konieczność realizacji zadań na terenie innych miejscowości a nie tylko w Widawie.

Następnie Wójt Gminy zaznaczył, iż praktycznie na terenie gminy wszystkie drogi nadają się do remontu. Ponadto dodał, iż na wiele z nich sporządzone zostały również dokumentacje dlatego też należy stopniowo dokonywać przebudowy tych dróg.

W dalszej części Przewodniczący kończąc dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały odczytał jej treść i zarządził głosowanie.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Uchwała Nr VIII/47/11 w sprawie zmian w budżecie Gminy Widawa na 2011 rok została przyjęta 11 głosami „za”, przy 2 głosach radnych Ziółkowskiej i Bruzdy „przeciw” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” radnego Polaka. Następnie przewodniczący zarządził kilkuminutową przerwę.

Ad. 12

Po wznowieniu obrad Przewodniczący poinformował, iż kolejny projekt uchwały dotyczy kwestii likwidacji Szkoły Podstawowej w Restarzewie i jest wszystkim znany gdyż wielokrotnie był już omawiany na posiedzeniach Komisji, a także był również tematem jednej z sesji dlatego też nie widzi konieczności przedstawiania dodatkowych uzasadnień.

W tym miejscu radny Bruzda poprosił jednak o udzielenie informacji na temat sytuacji w placówkach szkolnych a mianowicie czy uległa ona zmianie od tego momentu, gdy rada podejmowała uchwałę o zamiarze ich likwidacji.

Odpowiadając na powyższe Wójt Gminy wyjaśnił, iż od wspomnianego momentu sytuacja w szkołach nie uległa zmianie.

Następnie ze względu na brak dodatkowych pytań do przedstawionego projektu uchwały Przewodniczący Rady odczytał jego treść i zarządził głosowanie.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Uchwała Nr VIII/48/11 w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej w Restarzewie Cmentarnym została przyjęta 11 głosami „za”, przy 2 głosach radnych Polaka i Jarosa „przeciw” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” radnego Krzyżańskiego.

Ad. 13

W kolejnym punkcie Przewodniczący Rady w pierwszej kolejności udzielił głosu radnemu polakowi, który zaznaczył, iż należałoby jednak dokonać pewnych oszczędności aby ta placówka, która funkcjonuje już ponad 40 lat mogła nadal istnieć a być może w przyszłości poprawiłaby się sytuacja finansowa gminy i nie byłoby konieczności jej likwidacji tym bardziej, iż utworzony od niedawna punkt przedszkolny cieszy się coraz większym zainteresowaniem wśród rodziców z okolicznych miejscowości.

Następnie głos zabrała Pani Wiesława Brocka – Dyrektor Szkoły Podstawowej w Brzykowie, która przedstawiła argumenty przemawiające za koniecznością dalszego funkcjonowania tej placówki. Ponadto poprosiła o ponowne rozważenie decyzji o likwidacji tej placówki i umożliwienie dalszego jej funkcjonowania.

Następnie głos zabrał Wójt Gminy zaznaczając, iż mieszkańcy mają prawo wyboru szkoły do której chcą posłać dziecko i nie ma takiej możliwości aby w jakikolwiek sposób można było wpływać na ich decyzję podobnie zresztą jak w sytuacji wyboru Ośrodka Zdrowia, w którym mieszkańcy chcą się leczyć. Następnie zaznaczył, iż likwidacji szkół to była jedynie kwestia czasu gdyż z roku na rok jest coraz mniejsza liczba dzieci.

Następnie ze względu na brak dodatkowych pytań do przedstawionego projektu uchwały Przewodniczący Rady odczytał jego treść i zarządził głosowanie.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Uchwała Nr VIII/48/11 w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej w Brzykowie została przyjęta 12 głosami „za”, przy 2 głosach radnych Polaka i Jarosa „przeciw”.

Ad. 14

Uzasadnienie do kolejnego projektu uchwały przedstawił Sekretarz Gminy, który zaznaczył, iż od momentu uchwalenia Statutu Gminy Widawa upłynęło około 8 lat, natomiast pewne przepisy do tego momentu się zdewaluowały wobec czego zachodzi konieczność naniesienia pewnych poprawek w tym akcie. Ponadto dodał, iż w tym celu należy powołać Komisję, która zajmie się opracowaniem nowego projektu Statutu.

W dalszej części Przewodniczący poprosił o zgłaszanie kandydatów do pracy w Komisji Statutowej.

Jako pierwszy propozycję wysunął radny Rychlik, który zgłosił kandydatury radnego Krzyżańskiego oraz radnego Kowalczyka.

Następnie radna Ziółkowska zaproponowała radnego Bruzdę.

Z kolei radny Janiak zgłosił radnego Rychlika.

Natomiast radny Polak zaproponował do udziału w pracy niniejszej Komisji radną Ziółkowską.

Wobec tak wielu zgłoszonych kandydatur, które wyraziły zgodę na udział w pracach Komisji Statutowej zaproponowano rozszerzenie jej składu do 5 osób. W związku z powyższym Przewodniczący poprosił o przegłosowanie tej propozycji.

W wyniku głosowania 9 radnych opowiedziało się „za” trzyosobowym składem Komisji Statutowej, natomiast 5 radnych „za” tym aby Komisja liczyła pięciu członków. Wobec powyższego Przewodniczący stwierdził, iż większością głosów Rady Komisja Statutowa będzie liczyła trzy osoby.

Następnie zarządził głosowanie nad wyłonieniem członków Komisji Statutowej informując jednocześnie o sposobie głosowania. W wyniku przeprowadzonego głosowania w skład Komisji będą wchodzić radni, którzy uzyskali największą liczbę głosów, a mianowicie:

- radny Krzyżański – uzyskując 9 głosów poparcia przy 4 głosach „wstrzymujących się” i 1 „przeciw”,
- radny Rychlik – uzyskując 9 głosów poparcia przy 2 głosach „wstrzymujących się” i 2 „przeciw”
- radny Kowalczyk – uzyskując 7 głosów poparcia przy 1 głosie „wstrzymującym się” i 2 głosach „przeciw”,

Natomiast pozostali kandydaci, którzy nie weszli w skład Komisji uzyskali:

- radny – Bruzda – 5 głosów poparcia przy 9 głosach „wstrzymujących się”.
- radna Ziółkowska – 4 głosy poparcia przy 10 głosach „wstrzymujących się”.

Następnie przewodniczący odczytał treść uchwały z wyłonionym podczas głosowania składem Komisji Statutowej.

Ad. 15

Uzasadnienie do kolejnego projektu uchwały przedstawił Wójt Gminy zaznaczając, iż konieczność wprowadzenia zmian do obowiązującej uchwały podyktowana jest tym, iż podczas przeprowadzonych w pierwszym kwartale bieżącego roku wyborów sołeckich zmieniła się większość sołtysów wspomniany akt zawiera imienny wykaz sołtysów, którzy pełnią rolę inkasentów dlatego też należy go zaktualizować. Ponadto zazaczył, iż zaproponowana została również zmiana procentowej stawki wynagrodzenia za inkaso dla sołtysa miejscowości Widawa z 2% do 4%.

Następnie głos zabrała Pani Werner, która wyjaśniła, iż jako jedyna ma najniższą stawkę procentową natomiast najwięcej wykonuje najwięcej obowiązków w porównaniu z innymi sołtysami. Ponadto zazaczyła, iż od kwoty wynagrodzenia za inkaso potrącany jest również podatek dlatego też suma jaka otrzymuje jest niewielka w porównaniu z wkładem pracy jaki musi ponieść. Kontynuując swą wypowiedź poruszyła również kwestię terminu w jakim wypłacane jest wspomniane wynagrodzenie, które sołtys jej zdaniem powinien otrzymywać najpóźniej na 14 dni po dokonaniu rozliczenia z podatku a tak się niestety nie dzieje.

Do powyższej kwestii ustosunkował się Pan Wójt, który wyjaśnił, iż w poprzedniej uchwale nie został uregulowany termin dokonywania wypłaty za inkaso jak również prowizji dlatego też niniejszy projekt zawiera odpowiednie zapisy, które to unormują.

Następnie głos zabrał radny Jaros, który zazaczył, iż na posiedzeniu Komisji ds. Rolnictwa omawiany był przedmiotowy projekt uchwały i stawka procentowa dla Pani sołtys z Widawy miała pozostać bez zmian. Ponadto dodał, iż poprzednia uchwała wprowadziła zmiany stawek dla wszystkich sołtysów i większości przypadków wynagrodzenie za inkaso uległo zmniejszeniu.

W tym miejscu Pani Werner zazaczyła, iż jej kosztem zyskali pozostali sołtysi, którzy oprócz inkaso otrzymali również comiesięczną prowizję.

Następnie Pani Barbara Wojtylak zaznaczyła, iż również w jej przypadku stawka z 8% została zmniejszona do 4%.

Z kolei radny Jaros złożył wniosek o pozostawienie stawki dla Pani Sołtys z Widawy w wysokości 2 % tak jak to do tej pory obowiązywało.

Wobec powyższego Przewodniczący zarządził głosowanie nad zgłoszonym wnioskiem. W wyniku głosowania 4 radnych opowiedziało się „za” 4% stawką od zainkasowanej kwoty podatku natomiast 10 radnych było „przeciw”.

Wobec powyższego Przewodniczący odczytał treść projektu uchwały uwzględniając wnioskowaną zmianę a następnie zarządził głosowanie.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Uchwała Nr VIII/50/11 zmieniającej uchwałę Nr XXXVI/230/10 Rady Gminy Widawa z dnia 9 marca 2010 r. w sprawie zarządzenia poboru podatku od nieruchomości, podatku rolnego i leśnego w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów oraz określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso została przyjęta 14 głosami „za”, czyli jednogłośnie.

Ad. 16

Do omówienia kolejnego projektu uchwały poproszona została Pani Irena Nowak – pełniąca obowiązki Kierownika referatu ds. Oświaty, która wyjaśniła kwestię naliczania opłat za pobyt w przedszkolu.

Dodatkowych wyjaśnień w tej kwestii udzielił Sekretarz Gminy, który wyjaśnił, iż w projekcie uchwały jaki radni otrzymali w materiałach została wprowadzona drobna poprawka, która w sposób jednoznaczny unormowała kwestię opłat. Następnie odczytał treść § 3 w poprzednim i obecnym brzmieniu.

Następnie radna Ziółkowska zapytała czy proponowana stawka jest najniższą stawką możliwą do przyjęcia.

W odpowiedzi na powyższe Pani Nowak wyjaśniła, iż gmina sama ustala tę stawkę jednakże ta proponowana jest minimalna w porównaniu z obowiązującą w innych samorządach pozwalająca jedynie na pokrycie niezbędnych kosztów żywienia.

Następnie ze względu na brak dodatkowych pytań do przedstawionego projektu uchwały Przewodniczący Rady odczytał jego treść i zarządził głosowanie.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Uchwała Nr VIII/51/11 w sprawie ustalenia opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola, dla których organem prowadzącym jest Gmina Widawa została przyjęta 14 głosami „za”, czyli jednogłośnie.

Ad. 17

Konieczność podjęcia kolejnej uchwały uzasadniła również Pani Nowak informując, iż konieczność uchylecia podjętej na poprzedniej sesji uchwały wynika ze zmiany ustawy, która precyzuje dokładnie warunki funkcjonowania stołówek szkolnych oraz zasad naliczania odpłatności za obiady. Ponadto dodała, iż wspomniana uchwała została zakwestionowana gdyż z ustawy wyraźnie wynika, iż kwestie odpłatności za obiady ustalają dyrektorzy placówek szkolnych.

Następnie ze względu na brak dodatkowych pytań do przedstawionego projektu uchwały Przewodniczący Rady odczytał jego treść i zarządził głosowanie.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Uchwała Nr VIII/52/11 w sprawie uchylecia Uchwały Nr VII/35/11 Rady Gminy Widawa z dnia 31 marca 2011 r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie zasad funkcjonowania stołówek szkolnych oraz odpłatności za obiady w stołówkach szkolnych w szkołach, dla których organem prowadzącym jest Gmina Widawa została przyjęta 14 głosami „za”, czyli jednogłośnie.

Ad. 18

W kolejnym punkcie Przewodniczący poprosił Pana Adama Kucpra – radnego Powiatu o uzasadnienie następnego projektu uchwały, który wyjaśnił, obecną sytuację ratownictwa medycznego w Szpitalu w Łasku.

Następnie ze względu na brak pytań do przedstawionego projektu uchwały Przewodniczący Rady odczytał jego treść i zarządził głosowanie.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Uchwała Nr VIII/53/11 w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady Powiatu Łaskiego w sprawie ograniczenia działalności i wyłączenia ze struktur Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Łasku Zespołu ratownictwa medycznego podstawowego P i Zespołu ratownictwa medycznego specjalistycznego S została przyjęta 14 głosami „za”, czyli jednogłośnie.

Ad. 19

Następny projekt uchwały uzasadnił Pan Sławomir Zapart – Kierownik Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Widawie, który zaznaczył, iż podczas jednej z ostatnich kontroli nakazane zostało wyodrębnienie w strukturach jednostki punktów pobrań krwiodawstwa.

Następnie ze względu na brak jakichkolwiek pytań do przedstawionego projektu uchwały Przewodniczący Rady odczytał jego treść i zarządził głosowanie.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Uchwała Nr VIII/54/11 w sprawie przekształcenia Samodzielnego Publicznego Zakładu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Widawie została przyjęta 14 głosami „za”, czyli jednogłośnie.

Ad. 20

W kolejnym punkcie Przewodniczący poinformował, iż przedmiotowy projekt uchwały dotyczy zatwierdzenia Regulaminu działalności Rady Społecznej przy Samodzielnym Publicznym Zakładzie Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Widawie, z którym radni mieli możliwość wcześniejszego zapoznania się wobec czego nie widzi konieczności dodatkowego uzasadniania tego projektu.

Następnie ze względu na brak jakichkolwiek pytań do przedstawionego projektu uchwały Przewodniczący Rady odczytał jego treść i zarządził głosowanie.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Uchwała Nr VIII/55/11 w sprawie zatwierdzenia Regulaminu działalności Rady Społecznej przy Samodzielnym Publicznym Zakładzie Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Widawie została przyjęta 14 głosami „za”, czyli jednogłośnie.

Ad. 21

Uzasadnienie do następnego projektu uchwały przedstawił Pan Zapart, który poinformował zebranych, iż po dokonanej kontroli w podległej mu placówce stwierdzono niedobór w kasie na znaczną kwotę pieniędzy. Następnie zaznaczył, iż w powyższej kwestii toczy się obecnie postępowanie podczas, którego stwierdzono pewne ubytki w finansach już od roku 2008. W dalszej części przedstawił liczbę pacjentów korzystających z usług SP ZOZ o także szczegółowo omówił działania jakie prowadzone są przez tą placówkę. Na zakończenie swej wypowiedzi zaznaczył, iż oprócz tej kwoty jaką przedstawił na wstępie swej wypowiedzi na obecną chwilę nie ma innych niedoborów w kasie a placówka jest w stanie utrzymać płynność finansową.

Następnie radny Jaros zapukał dlaczego Ośrodek Zdrowia nie jest czynny w soboty.

W odpowiedzi na powyższe Pan Zapart wyjaśnił, iż kwestię funkcjonowania ośrodków zdrowia reguluje ustawa, która nie przewiduje takiej możliwości oraz podpisana umowa

z Narodowym Funduszem Zdrowia nie obejmuje finansowania usług pracowników w dniach wolnych od pracy.

Następnie ze względu na brak dodatkowych pytań do przedstawionego projektu uchwały Przewodniczący Rady odczytał jego treść i zarządził głosowanie.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Uchwała Nr VIII/56/11 w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego z działalności Samodzielnego Publicznego Zakładu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Widawie za 2010 rok.

została przyjęta 14 głosami „za”, czyli jednogłośnie.

Ad. 21 i 22

W dalszej części obrad Przewodniczący wręczył radnym zaświadczenia o pełnieniu funkcji radnego Rady Gminy Widawa. Następnie pogratulował klubom sportowym za zaangażowanie i godne reprezentowanie naszej gminy. W dalszej kolejności podziękował również sponsorom, którzy finansowo wspierają działalność tych klubów.

Następnie głos zabrał radny Bruzda, który zaznaczył, iż dokument, który wręczył radnym Przewodniczący nie dość, że obligatoryjnie powinien być wręczony dużo wcześniej i to na pewno nie w takiej formie jak to miało miejsce lecz powinna to być legitymacja.

Wobec powyższej wypowiedzi ustosunkował się Przewodniczący Rady, który stwierdził, iż podjęta została decyzja o wystawieniu dokumentu poświadczającego pełnienie funkcji radnego w formie zaświadczenia gdyż gmina nie ma ustalonego wzoru legitymacji.

W dalszej kolejności głos zabrał Wójt Gminy, który przedstawił kwestię związaną z możliwością pozyskania karetki pogotowia na teren Widawy oraz utworzenia punktu ratownictwa medycznego. Ponadto zaprosił również obecnych na obchody dni Widawy, które będą miały miejsce w miesiącu sierpniu a także zaprosił do udziału w organizowanych w tych dniach konkursach. Następnie również podziwiał za działalność klubów sportowych a także skierował słowa podziękowania dla sponsorów wspierających aktywność tych grup sportowych.

Następnie Pani Barbara Wojtylak – sołtys miejscowości Ochle zwróciła się z zapytaniem o termin zakończenia prac remontowych w budynku OSP a także czy zostanie doprowadzona tam woda. Ponadto zgłosiła konieczność usunięcia zalegającej przy rowie gliny, co było już kilkakrotnie zgłaszane w Urzędzie Gminy. Następnie poprosiła jeszcze o wyremontowanie odcinaka drogi, której nawierzchnię stanowi jedynie piasek, co utrudnia przejazd.

Odnosząc się do powyższych kwestii Pan Wójt zaznaczył, iż woda do budynku OSP będzie doprowadzona gdy tylko będzie taka konieczność a na obecną chwilę po rozmowie z młodzieżą, która woli spędzać na boisku szkolnym, które wymaga remontu bardziej zasadne jest poniesienie nakładów na modernizację tego boiska. Ponadto zaznaczył, iż zebrania wiejskie organizowane są w budynku szkolnym. Kontynuując zaznaczył, iż jak już podczas wcześniejszej wypowiedzi wspominał należy remontować budynki należące do gminy zapobiegając dalszej ich dewastacji, jednakże na dzień dzisiejszy priorytetem stała się modernizacja budynku OSP w Dąbrowie Widawskiej, która to jednostka niebawem będzie obchodziła 90-lecie swego istnienia. W toku dalszej wypowiedzi zaznaczył, iż w kwestia usunięcia gliny, która jest pozostałością po budowie wodociągu powinna leżeć w gestii wykonawcy tej inwestycji nie mówiąc już o stanie drogi jaką pozostawił po realizacji tego przedsięwzięcia.

Jako kolejna wystąpiła Pani Sylena Sztangret – sołtys miejscowości Siemiechów, która zapytała kiedy mieszkańcy mogą spodziewać się doprowadzenia wody a także wymiany oświetlenia ulicznego, które było wykonane 45 lat temu. Ponadto zaznaczyła, iż woda, którą mieszkańcy Siemiechowa czerpią ze studni głębinowych zawiera znaczną dawkę żelaza co wpływa szkodliwie na zdrowie.

W odpowiedzi na powyższe Pan Wójt zapewnił, iż w kwestii wymiany słupów oświetlenia ulicznego zwróci się do Zakładu Energetycznego z prośbą dokonania takiej wymiany. Ponadto zaznaczył, iż na terenie naszej gminy żadna studnia nie spełnia odpowiednich wymogów, z tym że studnie w Siemiechowie dodatkowo zalewane są również przez rzekę, co w znacznym stopniu niekorzystnie wpływa na jakość tej wody. Kontynuując wyjaśnił, iż w pierwszej kolejności należy podjąć działania aby zwodociągować pozostałą część gminy. Następnie głos zabrał jeden z mieszkańców, który odniósł się do wcześniejszej wypowiedzi Wójta Gminy odnośnie działalności klubów sportowych, zaznaczając mianowicie, iż należałoby troszeczkę podnieść kondycję młodzieży, chociażby poprzez promowanie akcji „Cała Polska biega”. Następnie poprosił o rozwiązanie kwestii uczęszczania ul. Pomorskiej przez samochody oraz innego rodzaju pojazdy, które niszczą nawierzchnię ścieżki rowerowej a także uniemożliwiają korzystania z niej rowerzystom. Ponadto zaznaczył, iż łamane są również przepisy o ruchu drogowym o czym osobiście dwukrotnie informował policję jednak bez żadnego efektu. Kontynuując przedstawił propozycje rozwiązania kwestii wjazdu na tą ulicę pojazdom nieupoważnionym poprzez ustawienie pacholek i nakazu ruchu jednokierunkowego.

Do powyższych sugestii ustosunkował się Wójt Gminy, który przyznał, iż istnieje problem przebudowy wspomnianej ulicy i należałoby się zapoznać z dokumentacją dotyczącą jej modernizacji a także ustalić sensowne rozwiązanie tej kwestii.

Jako kolejny głos zabrał Pan Maciej Michalski, który podziękował za remont przystanku a następnie poprosił o ustawienie znaku ograniczającego wjazd pojazdów ciężarowych o znacznej ładowności na drogę prowadzącą przez jego miejscowość. Następnie zapytał jak przedstawia się kwestia realizacji funduszu sołeckiego.

Odpowiadając na powyższe Pan Wójt wyjaśnił, iż w kwestii realizacji funduszu sołeckiego rozpatrywana jest możliwość wykonywania zadań ujętych we wnioskach. Następnie dodał, iż przed przystąpieniem do wykonywania zaplanowanych przedsięwzięć należy konsultować się z pracownikiem odnośnie możliwości ich realizacji. Ponadto wyjaśnił, iż w sprawie ustawienia znaku przy wskazanej drodze zostanie złożony stosowny wniosek do Komisji Drogowej.

Następnie Pani Urszula Olejniczak poprosiła o udzielenie wyjaśnień w kwestii dalszych prac związanych z udrażnianiem rowów, które jak zauważyła były źle przeprowadzone.

W odpowiedzi na powyższe Wójt Gminy wyjaśnił, iż kwestia udrażniania rowów leży w gestii jego właściciela.

Ad. 23

Z uwagi na brak chętnych do dalszej dyskusji Przewodniczący Rady Gminy podziękował za udział w obradach i zamknął kolejne posiedzenie Rady Gminy Widawa.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Jolanta Szuleta

Przewodniczący
Rady Gminy Widawa

Ireneusz Płóciennik