

Protokół Nr IX/11
z Sesji Rady Gminy Widawa
odbytej w dniu 21 lipca 2011 roku
w Gminnym Ośrodku Kultury w Widawie

Ustawowa liczba radnych – 15

Faktyczna liczba radnych – 15

Liczba radnych obecnych – 15

Ad. 1

Otwarcia kolejnego posiedzenia Rady Gminy dokonał Przewodniczący Rady – Pan Ireneusz Płóciennik, który na wstępie swego wystąpienia powitał wszystkich zaproszonych i obecnych na sali gości, a w szczególności nowozatrudnionego Kierownika Gminnego Zakładu Usług Komunalnych – Pana Dariusza Michniewskiego oraz nowowybrany Zarząd Stowarzyszenia Społeczno-Kulturalnego Sołtysów w osobach:

Pana Jerzego Owczarka – Prezesa,

Pani Mirosławy Majczak – Zastępcy Prezesa,

Pani Urszuli Olejniczak – Sekretarza,

Pani Teresy Ciechanowskiej – Skarbnika

Pani Danuty Krysiak – Członka.

W dalszej części stwierdził, iż zgodnie z listą obecności na sali obrad znajduje się 15 radnych, czyli jest kworum niezbędne do podejmowania uchwał przez Radę Gminy.

Następnie Przewodniczący poinformował, iż zaszła konieczność wprowadzenia do porządku obrad dodatkowego projektu uchwały w sprawie upoważnienia Wójta Gminy do zawierania porozumień międzygminnych i umieszczenia go w punkcie 12.

W dalszej kolejności odczytał proponowany porządek obrad i zarządził głosowanie nad jego akceptacją. W wyniku głosowania „za” przyjęciem proponowanego porządku obrad opowiedziało się 15 radnych.

Wobec powyższego Rada obradowała zgodnie z następującym planem:

1. Otwarcie IX Sesji Rady Gminy Widawa.
2. Zatwierdzenie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
3. Sprawozdanie Wójta Gminy z działalności między sesjami.
4. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia niektórych uchwał.
5. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia niektórych uchwał.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na 2011 rok.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w Budżecie Gminy Widawa na 2011 r.
9. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w formie przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości położonej w obrębie Zborów gm. Widawa, stanowiącej własność Gminy Widawa.
10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w formie przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości położonej w obrębie Zborów gm. Widawa, stanowiącej własność Gminy Widawa.
11. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia Środowiskowego Domu Samopomocy w Dąbrowie Widawskiej, nadania statutu oraz wyposażenia go w majątek.

12. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Wójta Gminy do zawierania porozumień międzygminnych.
13. Wolne wnioski i zapytania.
14. Sprawy różne.
15. Zamknięcie obrad.

Ad. 2

W dalszej części Przewodniczący Rady zapytał czy zachodzi konieczność odczytywania protokołu z poprzedniego posiedzenia.

W odpowiedzi na powyższe zapytanie radny R. Bruzda zgłosił wniosek dotyczący konieczności odczytania i zapoznania zebranych z treścią protokołu.

Wobec powyższego Przewodniczący zarządził głosowanie nad zgłoszonym wnioskiem.

W wyniku przeprowadzonego głosowania „za” koniecznością odczytywania protokołu z poprzedniego posiedzenia opowiedziało się 2 radnych, „przeciw” 11, przy 1 głosie „wstrzymującym się”. Wobec powyższego wniosek został odrzucony.

Następnie Przewodniczący zarządził głosowanie nad zatwierdzeniem protokołu z poprzedniego posiedzenia.

W wyniku przeprowadzonego głosowania protokół z poprzedniego posiedzenia Rady Gminy został przyjęty 13 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

Ad. 3

W następnym punkcie obrad Pan Jerzy Sylwester Woźniak – Wójt Gminy przedstawił sprawozdanie z działań prowadzonych w okresie międzysesyjnym, kolejno omawiając zrealizowane zadania.

Po wystąpieniu Wójta Gminy głos zabrała radna K. Ziółkowska zgłaszając wniosek o umieszczanie w materiałach sesyjnych sprawozdania Wójta Gminy z działalności międzysesyjnej, tak jak to miało miejsce w poprzedniej kadencji.

Następnie Wójt Gminy wyjaśnił, iż umieszczanie sprawozdania w materiałach sesyjnych nie stanowi żadnego problemu jednakże osobiście uważa, iż przedstawiane zadania uzupełniane są również o pewne dodatkowe informacje, dlatego też prezentowanie jedynie suchych faktów w pełni nie odzwierciedla zrealizowanych przedsięwzięć.

Wobec powyższego Przewodniczący zarządził głosowanie nad zgłoszonym przez radną K. Ziółkowską wnioskiem.

W wyniku przeprowadzonego głosowania „za” koniecznością umieszczenia w materiałach sesyjnych sprawozdania Wójta Gminy z działalności międzysesyjnej opowiedziało się 2 radnych, „przeciw” 7, przy 6 głosach „wstrzymujących się”. Wobec powyższego wniosek został odrzucony.

Ad. 4

Do omówienia projektu uchwały umieszczonego w tym punkcie obrad Przewodniczący poprosił Panią Dorotę Słowińską – Skarbnik Gminy.

Na wstępie swego wystąpienia Pani Skarbnik zaznaczyła, iż zarówno projekt niniejszej uchwały jak również projekty uchwał umieszczonych w trzech kolejnych punktach dotyczą uchylenia dwóch oraz zmiany dwóch aktów ściśle ze sobą powiązanych, które były podjęte na poprzednim posiedzeniu Rady Gminy. Następnie wyjaśniła, iż z uwagi na to, iż nie ma możliwości podjęcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, jak to było wcześniej zaplanowane należy uchylić wcześniej podjętą uchwałę. Ponadto dodała, iż automatycznie należy uchylić pozostałe akty z nią związane, gdyż kwoty w nich ujęte ulegną całkowitej zmianie. Kontynuując swą wypowiedź zaznaczyła,

iż po konsultacji z pracownikiem Regionalnej Izby Obrachunkowej okazało się, iż zakwestionowany został plan dochodów i wydatków z uwagi na to, że nie zostały one prawidłowo oszacowane, jak również zaszła konieczność wprowadzenia dodatkowej kwoty z przeznaczeniem na wypłatę dodatków wyrównawczych dla nauczycieli. Następnie nadmieniła, iż wobec powyższego należało raz jeszcze nanieść poprawki w budżecie, w wyniku czego zmianie uległa również kwota kredytu. Na zakończenie swego wystąpienia Pani Skarbnik powołując się na przepisy ustawy o finansach publicznych wyjaśniła, na jakiej zasadzie należało również przeszacować wydatki na kolejne lata, w wyniku czego zmianie uległa także Wieloletnia Prognoza Finansowa.

Następnie głos zabrał radny J. Polak, który zaznaczył, iż wcześniej podawana informacja dotycząca wysokości kwoty przekazanej na wypłatę dodatków wyrównawczych dla nauczycieli opiewała na około 600 tys. zł a obecnie podawana suma przez Panią Skarbnik, to 760 tys. zł.

W odpowiedzi na powyższą uwagę Skarbnik Gminy wyjaśniła, iż kwota 611 tys. zł dotyczy roku 2010, natomiast po przeprowadzonej doraźnej kontroli przez RIO okazało się, iż za 2009 rok nie zostało dopłacone ponad 50 tys. zł.

Dodatkowo radny J. Polak zapytał z jakiego powodu nie został przyznany kredyt z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Odpowiadając na to pytanie Pani Skarbnik wyjaśniła, iż według uregulowań zawartych w nowej ustawie o finansach publicznych można zaciągać kredyty i pożyczki na pokrycie deficytu lub też na pokrycie wcześniej zaciągniętych pożyczek i kredytów, natomiast budżet naszej gminy nie przewiduje takiego deficytu, a wręcz nadwyżkę.

Następnie głos zabrał ponownie radny J. Polak, który zaznaczył, iż szkoda nie skorzystać z takiej okazji i nie zaciągnąć pożyczki, która oferowana jest na dość dogodnych warunkach z możliwością 50% umorzenia.

W tym miejscu Pani Skarbnik zaznaczyła, iż RIO zakwestionowało możliwość podjęcia pożyczki, dlatego też nie ma możliwości wprowadzenia kwoty tej pożyczki do budżetu. Ponadto wyjaśniła, iż taka możliwość byłaby w przypadku zaplanowania deficytu.

Jako kolejna głos zabrała Pani Dorota Kaczmarek – Kierownik Referatu Inwestycji, Środowiska i Spraw Komunalnych, która wyjaśniła zasady oraz warunki zwrotu oraz możliwą wysokość umorzenia pożyczki zaciąganej z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych zaznaczając, iż generalnie maksymalna wysokość zwrotu wynosi 30%.

Następnie głos zabrała radna K. Ziółkowska, która poprosiła o dokładne wyjaśnienie kwestii związanej ze zmianą omawianych uchwał, gdyż z toku jej rozumowania wynika, iż zmiana związana z wypłatą dodatków wyrównawczych była wprowadzona do budżetu przy założeniu możliwości zaciągnięcia kredytu na kwotę 2 mln 300 tys. oraz wspomnianej powyżej pożyczki na sumę 280 tys. zł.

W odpowiedzi na powyższe Pani Skarbnik wyjaśniła, iż we wcześniejszej uchwale dotyczącej zmian w budżecie gminy nie była wprowadzona kwota na wypłatę dodatków wyrównawczych dla nauczycieli.

Dodatkowych wyjaśnień w powyższej kwestii udzielił Wójt Gminy, który zaznaczył, iż poprzedni Skarbnik Gminy jedynie informował o konieczności wypłacenia dodatków wyrównawczych dla nauczycieli natomiast fizycznie nie zostało to ujęte w budżecie.

W tym miejscu głos zabrał radny R. Bruzda, który zauważył, iż kwota jaką należy wypłacić nauczycielom na dodatki wyrównawcze już po raz kolejny ulega zmianie i na początku był to 1 mln 900 tys. zł a obecnie mowa jest już o sumie 2 mln 300 tys. zł.

Z powyższą uwagą nie zgodził się Wójt Gminy, który zaznaczył, iż od początku była mowa o kwocie 2 mln 300 tys. zł i taka została ujęta w projekcie uchwały.

W tym miejscu radny R. Bruzda zaznaczył, iż w materiałach sesyjnych przygotowanych na poprzednie posiedzenie ujęta była kwota 1 mln 900 tys. zł.

Natomiast Wójt Gminy wyjaśnił, iż kwota 2 mln 300 tys. zł od początku była ujęta w projekcie budżetu na 2011 rok a następnie później rzeczywiście była ona pomniejszona do kwoty 1 mln 900 tys. zł z uwagi na zamiar zaciągnięcia wspomnianej pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Dodatkową uwagę w powyższej kwestii zgłosiła radna K. Ziółkowska, która zaznaczyła, iż w późniejszym okresie nastąpiła zmiana na kwotę 2 mln 300 tys. zł kredytu oraz dodatkowe 280 tys. zł pożyczki ze wskazanego funduszu a w obecnej chwili okazuje się, iż należy zaciągnąć kredyt w wysokości 2 mln 900 tys. zł.

W tym miejscu Wójt Gminy wyjaśnił, iż dochodzi jeszcze dodatkowa kwota 600 tys. zł, którą należy dołożyć do subwencji na dodatki oświatowe, pomimo tego, że ich kwota wzrosła o 70 tys. zł. Ponadto wyjaśnił szczegółowo, jakie jeszcze kwoty brane były pod uwagę przy planowaniu kredytu.

Następnie głos zabrała Pani Skarbnik, która zaznaczyła, iż w uchwale budżetowej zaplanowana została kwota ponad 700 tys. zł nadwyżki z przeznaczeniem na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek a nie na wypłacenie zaległych dodatków dla nauczycieli.

Jako kolejny głos zabrał radny J. Polak, który zaznaczył, iż błędem było to, iż nie ujęta została w budżecie kwota na dodatki dla nauczycieli, gdyż i tak od początku było wiadome, że wcześniej czy później należy to uregulować i nie byłoby problemu z poszukiwaniem dodatkowych pieniędzy.

W tym miejscu Wójt Gminy wyjaśnił, iż z chwilą kiedy była mowa o kredycie w kwocie 2 mln 300 tys. zł była brana pod uwagę możliwość wypłacenia nauczycielom dodatku wyrównawczego w okresie letnim czy też jesiennym. Następnie zaznaczył, iż z informacji jakie udzielił poprzedni Skarbnik Gminy nie było możliwości zaciągnięcia kredytu na ten cel, dlatego też utworzona została nadwyżka w budżecie w kwocie 700 tys. zł, co z kolei spowodowało, iż nie możemy się ubiegać o pożyczkę z wspomnianego funduszu.

Po wystąpieniu Wójta Gminy głos zabrał radny R. Bruzda, który zapytał czy zwiększenie kredytu o 1 mln zł było analizowane przez Komisję ds. Budżetu i Finansów. Następnie zaznaczył, iż jego zdaniem takie kwestie powinny być przeanalizowane oraz zaakceptowane przez wspomnianą komisję. Ponadto złożył wniosek o przekazanie pod obrady Komisji ds. Budżetu i Finansów kwestii związanej z ustaleniem wysokości kredytu.

W tym miejscu Wójt Gminy zaznaczył, iż materiały dotyczące omawianych projektów uchwał przedłożone zostały na posiedzeniu Komisji ds. Rolnictwa i Ochrony Środowiska, w której skład wchodzi praktycznie cała Komisja ds. Budżetu i Finansów.

Powyższą wypowiedź poparła Pani Skarbnik.

Następnie z uwagi na brak dodatkowych pytań dotyczących przedstawionych projektów uchwał Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad zgłoszonym przez radnego R. Bruzdę.

W wyniku głosowania „za” wnioskiem radnego R. Bruzdy dotyczącym zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały dotyczącego zaciągnięcia kredytu i przedłożenia do rozpatrzenia Komisji ds. Budżetu i Finansów opowiedziało się 2 radnych, przy 13 głosach „przeciw”.

Wobec powyższego wniosek został odrzucony.

W dalszej części Przewodniczący odczytał treść projektu uchwały umieszczonego w niniejszym punkcie obrad a następnie zarządził głosowanie.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Uchwała Nr IX/59/11 w sprawie uchylenia niektórych uchwał została przyjęta 15 głosami „za”, czyli jednogłośnie przez wszystkich radnych.

Ad. 5

Z uwagi, iż kolejny projekt uchwały został omówiony w poprzednim punkcie Przewodniczący odczytał jego treść i zarządził głosowanie.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Uchwała Nr IX/60/11 w sprawie uchylecia niektórych uchwał została przyjęta 14 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” radnego R. Bruzdy.

Następnie Przewodniczący zarządził kilkuminutową przerwę.

Ad. 6

Po wznowieniu obrad Przewodniczący przystąpił do zatwierdzenia kolejnego projektu uchwały, który został omówiony w jednym z wcześniejszych punktów.

Ze względu na brak dodatkowych uwag odczytał treść projektu uchwały i zarządził głosowanie.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Uchwała Nr IX/61/11 w sprawie zaciągnięcia kredytu została przyjęta 13 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” radnych K. Ziółkowskiej i R. Bruzdy.

Ad. 7

W związku z tym, iż projekt uchwały umieszczony w tym punkcie został omówiony przy okazji omawiania aktu dotyczącego zaciągnięcia kredytu oraz uchwał uchylających Przewodniczący przystąpił do jego zatwierdzenia.

Ze względu na to, iż nikt z obecnych nie zgłosił dodatkowych uwag Przewodniczący odczytał treść projektu uchwały i zarządził głosowanie.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Uchwała Nr IX/62/11 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na 2011 rok została przyjęta 13 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” radnych K. Ziółkowskiej i R. Bruzdy.

Ad. 8

W kolejnym punkcie jako pierwsza wystąpiła radna I. Mamzer, która zaznaczyła, iż na jednej z poprzednich sesji zgłosiła konieczność ujęcia w budżecie gminy wniosków 4 sołectw dotyczących realizacji przedsięwzięć w ramach funduszu sołeckiego. Ponadto dodała, iż poprzedni Skarbnik Gminy zapewnił, iż pieniądze na ten cel zostaną zaplanowane w budżecie, natomiast okazuje się, iż do tej pory tak się nie stało.

W odpowiedzi na powyższe Pani Skarbnik wyjaśniła, iż jej poprzednik nie przekazywał jej takich informacji i ustaleń dotyczących konieczności wprowadzenia dodatkowych wydatków do budżetu, które mają być realizowane w ramach funduszu sołeckiego. Ponadto dodała, iż z informacji przekazywanych w trakcie szkoleń, w których uczestniczyła oraz w interpretacjach zamieszczonych na stronach internetowych wynika, iż zaplanowanych wydatków w ramach funduszu sołeckiego nie można zmieniać w trakcie roku. Następnie wyjaśniła, iż po rozmowach przeprowadzonych wstępnie z pracownikiem RIO rozważana była możliwość naniesienia pewnych zmian, co ewentualnie uczynione byłoby na kolejnej sesji.

W tym miejscu głos zabrał radny R. Bruzda, który zauważył, iż pojawiły się pewne błędy, gdyż wniosek radnej I. Mamzer był zgłaszany na jednej z poprzednich sesji i nie została udzielona odpowiedź. Ponadto dodał, iż nie może być takich sytuacji, iż wnioski zostają zgłaszane i nikt nie wie co w dalszym etapie się z nimi dzieje.

Po wypowiedzi radnego R. Bruzdy głos ponownie zabrała Pani Skarbnik, która wyjaśniła, iż na obecną chwilę jest już zorientowana w powyższej kwestii i będzie prowadzić dalsze rozmowy z przedstawicielami RIO o możliwości wprowadzenia do budżetu gminy przedsięwzięcia ustalone przez te 4 sołectwa.

Następnie ze względu na brak dodatkowych pytań do przedłożonego projektu uchwały Przewodniczący Rady odczytał jego treść i zarządził głosowanie.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Uchwała Nr IX/63/11 w sprawie zmiany w Budżecie Gminy Widawa na 2011 rok została przyjęta 12 głosami „za”, przy 2 głosach radnych K. Ziółkowskiej i R. Bruzdy „przeciw” oraz 1 głosem radnej I. Mamzer „wstrzymującym się”.

Ad. 9

Uzasadnienie do dwóch kolejnych projektów uchwał przedstawiła Pani Dorota Kaczmarek, która wyjaśniła, iż na jednej z poprzednich sesji podejmowane były dwa akty dotyczące sprzedaży działek w miejscowości Zborów, w których podane zostały numery ksiąg wieczystych. Następnie nadmieniła, iż podjęte zostały działania zmierzające do komunalizacji niniejszych działek, wobec czego zostały założone nowe księgi wieczyste i nadane zostały nowe numery. Ponadto poinformowała zebranych, iż dokonana została również wycena niniejszych nieruchomości.

Następnie z uwagi na brak jakichkolwiek pytań do przedstawionego projektu uchwały Przewodniczący Rady odczytał jego treść i zarządził głosowanie.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Uchwała Nr IX/64/11 zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w formie przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości położonej w obrębie Zborów gm. Widawa, stanowiącej własność Gminy Widawa została przyjęta 15 głosami „za”, czyli jednogłośnie.

Ad. 10

Z uwagi, iż kolejny projekt uchwały został omówiony w poprzednim punkcie Przewodniczący odczytał jego treść i zarządził głosowanie.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Uchwała Nr IX/65/11 zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w formie przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości położonej w obrębie Zborów gm. Widawa, stanowiącej własność Gminy Widawa została przyjęta 15 głosami „za”, czyli jednogłośnie.

Ad. 11

Do omówienia kolejnego punktu obrad Przewodniczący poprosił Panią Dorotę Pawlak – Kierownika Środowiskowego Domu Samopomocy.

Na wstępie swego wystąpienia Pani Pawlak poinformowała, iż obowiązujące przepisy prawa a zwłaszcza ustawa o pomocy społecznej wymagają wyodrębnienia ze struktur Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej Środowiskowe Domy Samopomocy, które muszą posiadać również swój odrębny statut.

W tym miejscu głos zabrała radna K. Ziółkowska z zapytaniem o skutki jakie przyniesie dla Środowiskowego Domu Samopomocy takie wyodrębnienie.

Odpowiadając na powyższe Pani Pawlak wyjaśniła, iż nie będą to żadne negatywne skutki a zmiana będzie polegała głównie na prowadzeniu odrębnej księgowości oraz samodzielnym rozliczaniu się finansowym.

Następnie radna K. Ziółkowska zapytała, czy wprowadzone zmiany będą miały jakiś wpływ na samo funkcjonowanie tej jednostki a mianowicie, czy podopieczni odczuwają jakiegokolwiek skutki tych zmian.

W odpowiedzi na powyższe Pani Pawlak wyjaśniła, iż wprowadzane zmiany nie będą miały wpływu na dalsze funkcjonowanie Środowiskowego Domu Samopomocy. Następnie zaznaczyła, iż współpraca z Gminnym Ośrodkiem Pomocy Społecznej bardzo dobrze się układała i wyraziła nadzieję na dalsze pomyślne współdziałanie.

Następnie ze względu na brak dodatkowych pytań do przedstawionego projektu uchwały Przewodniczący Rady odczytał jego treść i zarządził głosowanie.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Uchwała Nr IX/66/11 w sprawie utworzenia Środowiskowego Domu Samopomocy w Dąbrowie Widawskiej, nadania statutu oraz wyposażenia go w majątek została przyjęta 15 głosami „za”, czyli jednogłośnie.

Ad. 12

Do omówienia kolejnego projektu uchwały Przewodniczący poprosił ponownie Panią Dorotę Pawlak, która poinformowała, iż w ostatnim czasie z usług Środowiskowego Domu Samopomocy chciały skorzystać osoby mieszkające na pograniczu gminy Widawa i gminy Szczerców. Następnie wyjaśniła, iż w powyższym przypadku musi zostać zawarte porozumienie pomiędzy przedstawicielami obu wskazanych jednostek samorządowych, poprzedzone przyjęciem przez Radę Gminy uchwały w powyższej kwestii. Ponadto zaznaczyła, iż jest to konieczne aby móc dokonać wszelkich kwestii formalnych umożliwiających korzystanie przez te dwie zgłoszone osoby z usług naszego ośrodka.

W tym miejscu radny M. Jaros zapytał, czy dotyczy to tylko dwóch osób, czy też więcej osób spoza terenu będzie korzystało z usług naszego ośrodka, co w rezultacie może skutkować w przyszłości brakiem miejsc dla osób z terenu naszej gminy.

W odpowiedzi na powyższe Pani Pawlak zapewniła, iż w proponowanym porozumieniu zawarty został zapis, iż pierwszeństwo do korzystania z usług Środowiskowego Domu Samopomocy mają mieszkańcy gminy Widawa natomiast osoby z innych gmin mogą być przyjmowane na zastępstwo. W toku dalszej wypowiedzi poinformowała ile osób korzysta z usług oraz na jakiej zasadzie przyznawane jest dofinansowanie do opłacenia pobytu w tej placówce.

Jako kolejna głos zabrała Pani M. Werner, która zapytała o Całodobowy Dom Samopomocy a mianowicie czy zostanie on uruchomiony.

W odpowiedzi na powyższe Pani Pawlak wyjaśniła, iż zbyt duże koszty utrzymania takiej placówki nie pozwalają na jej uruchomienie. Ponadto dodała, iż nakłady jakie należałoby ponieść na prowadzenie tego ośrodka w znacznym stopniu przekroczą koszty pobytu osób starszych umieszczonych w placówkach na terenie innych gmin.

Następnie ze względu na brak dodatkowych pytań do przedstawionego projektu uchwały Przewodniczący Rady odczytał jego treść i zarządził głosowanie.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Uchwała Nr IX/67/11 w sprawie upoważnienia Wójta Gminy do zawierania porozumień międzygminnych została przyjęta 15 głosami „za”, czyli jednogłośnie.

Następnie Przewodniczący ogłosił kilkominutową przerwę.

Ad. 13

Po wznowieniu obrad w pierwszej kolejności głos zabrała Pani Skarbnik, która wyjaśniła na jakiej zasadzie były wypłacane diety radnym za udział w posiedzeniach Rady Gminy oraz poszczególnych komisji a także sołtysom za obecność na sesji. Ponadto zaznaczyła, iż nie było to realizowane zgodnie z obowiązującymi zasadami. Następnie poinformowała na jakiej zasadzie powinny i będą wypłacane diety.

W tym miejscu radny J. Polak zapytał, czy dla gminy byłoby to dużym obciążeniem gdyby pieniądze za udział w posiedzeniach przelewać na konto danej osoby.

Odpowiadając na powyższe Skarbnik Gminy poinformowała, iż ponoszone są jedynie koszty przelewu. Następnie wyjaśniła, iż osoba, która wyrazi zgodę aby pieniądze za udział w posiedzeniu trafiały na jej konto musi podać swój numer rachunku oraz złożyć odpowiednie oświadczenie.

W tym miejscu Przewodniczący nadmienił, iż wcześniej padła już propozycja wpłacania diet bezpośrednio na konto danego uczestnika posiedzenia jednakże nie znalazło to jakiegoś większego zainteresowania.

Następnie głos zabrała ponownie Pani Skarbnik, która wyjaśniła, iż deklaracja dotycząca formy wypłaty diety musi być złożona na piśmie, wówczas będą sporządzane odrębne listy dla osób, które będą odbierały pieniądze w kasie Urzędu Gminy oraz dla tych, którym pieniądze będą przekazywane bezpośrednio na podany numer konta.

W dalszej części wywiązała się krótka dyskusja podczas, której padło kilka propozycji dotyczących rozwiązania kwestii wypłacania diet zarówno radnym jak i sołtysom.

W toku dalszego posiedzenia głos zabrała radna I. Mamzer, która zgłosiła wniosek dotyczący wprowadzenia do budżetu gminy wnioski 4 sołectw dotyczących realizacji zaplanowanych do realizacji przedsięwzięć w ramach funduszu sołectkiego.

Odnosnie zgłoszonego wniosku głos zabrał Przewodniczący Rady, który zaznaczył, iż petycja w powyższej kwestii była zgłaszana już wcześniej a poprzedni Skarbnik Gminy miał wprowadzić poprawki do budżetu gminy i ująć wydatki tych 4 sołectw.

Jako kolejny głos zabrał radny R. Bruzda, który zaznaczył, iż z informacji jakie posiada wynika, że przed sesjami odbywają się spotkania Przewodniczącego, Pana Wójta oraz wybranych radnych. Zaznaczył, iż zarówno on jak i radna K. Ziółkowska nie są w ogóle powiadamiani o tych posiedzeniach, na których nie wiadomo co jest omawiane i czemu one miałyby służyć.

W odpowiedzi na powyższą uwagę Przewodniczący zaznaczył, iż ze swojej strony może jedynie wyjaśnić to, iż korzysta z zaproszeń i pojawia się na organizowanych spotkaniach jednakże o dodatkowe wyjaśnienia w tej kwestii należy zwrócić się do Pana Wójta.

W tym miejscu radny R. Bruzda zauważył, iż to rolę Przewodniczącego Rady jest dbanie o to aby członkowie rady byli zintegrowani i nie doprowadzić do tego aby na siłę kierować wybrane osoby do opozycji.

W dalszej części Przewodniczący nadmienił, iż on o tym nie decydował a ponadto zaznaczył, iż do końca nie rozumie o co chodzi w zadanym pytaniu, gdyż nikt za nikogo nie może zadecydować o tym, czy chce być w opozycji, czy też nie.

Jako kolejna głos w tej sprawie zabrała radna K. Ziółkowska, która zaznaczyła, iż nie jest problemem to, kto do jakiego ugrupowania należy ale fakt organizowania przed sesją spotkań grupy radnych, na których omawiane są materiały dotyczące podejmowanych uchwał i nie powiadamia się o tym pozostałych członków rady. Ponadto zaznaczyła, iż projekty uchwał powinny być omawiane na komisjach a nie przed sesją.

W tym miejscu radny R. Bruzda zaznaczył jeszcze, iż demokracja oraz samorządność gminna jeśli chodzi o naszą gminę polega na tym, iż Wójt sam rządzi.

Następnie głos zabrał radny S. Rychlik, który zauważył, iż projekty uchwał oprócz jednego dodatkowego, który został wprowadzony do porządku obrad radni otrzymali w materiałach sesyjnych. Następnie zaznaczył, iż on również nie był na wspomnianym spotkaniu i to wcale nie musi oznaczać, że należy do opozycji.

Na powyższą uwagę odpowiedział radny R. Bruzda zaznaczając, iż można wnioskować ze sposobu wypowiedzi swego przedmówcy, iż jest on we wszystkich sprawach doskonale poinformowany, iż nie musi uczestniczyć w tych spotkaniach.

W tym miejscu radny S. Rychlik zaznaczył, iż wystarczyło mu zapoznanie się z materiałami sesyjnymi.

Z powyższym stwierdzeniem nie zgodził się jednak radny R. Bruzda, który stwierdził, iż samo przeczytanie materiałów nie wystarczy i należy je również omówić i powinno się to odbywać na forum w trakcie sesji a nie na dodatkowych spotkaniach, na których ustala się kto co ma zgłosić i powiedzieć na sesji.

Następnie Przewodniczący wyjaśnił, iż w miarę możliwości stara się aby materiały były omawiane na Komisjach, co nie było praktykowane w poprzedniej kadencji. Ponadto zaznaczył, iż jeżeli Wójt uważa, że pewne kwestie powinny być omawiane raz jeszcze, to ma do tego prawo a sam osobiście uważa, iż jeżeli Wójt czy też kierownicy jednostek chcą się

z nim, jako Przewodniczącym Rady spotkać i omówić jakieś tematy, to nie widzi w tym nic złego.

W tym miejscu radny R. Bruzda zauważył, iż spotkania, o których mowa stały się już praktyką. Następnie zapytał Przewodniczącego, czy uważa to za słuszne i zasadne oraz dlaczego tylko dwie osoby w nich nie uczestniczą.

W odpowiedzi na powyższe Przewodniczący wyjaśnił, iż jeżeli tylko spotkania organizowane są w celu omówienia trudnych i ważnych dla gminy tematów, to uważa je za słuszne. Natomiast jeśli chodzi o to kto w nich uczestniczy należy zapytać Pana Wójta.

W dalszej części Przewodniczący udzielił głosu radnemu M. Janiakowi, który zapytał o wartość majątku Środowiskowego Domu Samopomocy podanego w uchwale a mianowicie o to czy to jest aktualna wartość samochodu Renault.

W odpowiedzi na powyższe Pani Pawlak wyjaśniła, iż została podana cena zakupu tego pojazdu i w obecnej chwili jego wartość znacznie spadła. Ponadto dodała, iż wartości ujęte w uchwale są cenami wyjściowymi.

Ad. 14

W kolejnym punkcie jako pierwsza głos zabrała Pani M. Werner - sołtys miejscowości Widawa, która zapytała o kwestię remontu Ośrodka Zdrowia w Brzykowie.

Odpowiedzi na powyższe udzielił radny J. Polak zaznaczając, iż prace cały czas trwają a firma, która realizuje to zadanie sprawuje się dobrze.

Jako kolejna wystąpiła Pani Barbara Wojtylak - sołtys miejscowości Ochle, która podziękowała za wywóz gliny, o co wniosowała na poprzedniej sesji.

Następnie głos zabrał Pan Bogusław Namirowski - sołtys miejscowości Kolonia Zawady, który zgłosił konieczność remontu drogi powiatowej na odcinku Kolonia Zawady - Zawady, która jest bardzo zniszczona a kierowcy nie mają już jak omijać ogromnych dziur w asfalcie.

W powyższej kwestii wyjaśnień udzielił Pan M. Kowal - Sekretarz Gminy, który zazaczył, iż wnioski mieszkańców odnośnie remontu dróg powiatowych przekazywane były do władz powiatu jednakże w odpowiedzi uzyskana została odpowiedź, iż będą one remontowane jak tylko znajdą się środki w budżecie.

Natomiast radny J. Polak zauważył, iż szkoda, że w dzisiejszym spotkaniu nie uczestniczą radni powiatowi, którzy mogliby się wypowiedzieć w powyższej kwestii.

Następnie głos zabrała Pani T. Ciechanowska - sołtys miejscowości Chrusty, która odnośnie drogi o której wspominał już wcześniej Pan sołtys Namirowski dodała, iż należałoby również usunąć przydrożne zakrzaczenia.

W dalszej części głos zabrał ponownie sołtys Pan Namirowski, który poprosił o ustawienie tablicy informacyjnej oraz ponowne ustawienie znaków drogowych, które po wypadku drogowym zostały poprzewracane.

Jako kolejny wystąpił radny R. Bruzda, który zapytał jak przebiegają prace Komisji Statutowej.

W odpowiedzi radny Z. Krzyżański wyjaśnił, iż Komisja już się ukonstytuowała i odbyło się jedno spotkanie natomiast kolejne zaplanowane zostały na miesiąc wrzesień.

W dalszej części głos zabrała Pani M. Majczak - sołtys miejscowości Ruda, która nadmieniła, iż po wstępnych rozmowach z Pana Wójta z kierownikiem budowy nadzorującego prace przy przebudowie mostu w miejscowości Klęcz ustalono, iż po zakończeniu prac kładka zostanie przeniesiona do miejscowości Ruda. Następnie zapytała czy ta kwestia jest już dokładnie ustalona.

W odpowiedzi na powyższe Sekretarz Gminy wyjaśnił, iż odbyły się wstępne rozmowy w tej kwestii również z Panią Marszałek jednak na obecną chwilę decyzja ostateczna nie zapadła i sprawa jest w toku załatwiania.

Jako kolejna głos zabrała Pani Werner, która powołując się na konkretny przykład zwróciła

uwagę na to, iż mieszkańcy uskarżają się na złe funkcjonowanie ratownictwa medycznego, zwłaszcza w soboty i święta.

W odpowiedzi na powyższe radny S. Rychlik wyjaśnił, iż rada nie ma wpływu na ustalanie rejonizacji oraz funkcjonowania ratownictwa medycznego. Ponadto dodał, iż z tego co się orientuje problem, o którym wspomniała Pani sołtys jest problemem ogólnokrajowym.

Ad. 15

Z uwagi na brak chętnych do dalszej dyskusji Przewodniczący Rady Gminy podziękował za udział w obradach i zamknął kolejne posiedzenie Rady Gminy Widawa.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Jolanta Szuleta

Przewodniczący
Rady Gminy Widawa

Ireneusz Płóciennik