

**Protokół Nr XVII/12  
z Nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy Widawa  
odbytej w dniu 26 października 2012 roku  
w Urzędzie Gminy w Widawie**

Ustawowa liczba radnych – 15  
Faktyczna liczba radnych – 15  
Liczba radnych obecnych – 15

Sesję rozpoczęto o godz. 12<sup>15</sup>  
Sesję zakończono o godz. 13<sup>35</sup>

**Ad. 1**

Otwarcia następnego posiedzenia Rady Gminy dokonał Pan Ireneusz Płóciennik – Przewodniczący Rady, który na wstępie swego wystąpienia powitał wszystkich uczestników spotkania a następnie zgodnie z listą obecności stwierdził prawomocność obrad.

W dalszej części odczytał zaplanowany porządek obrad a następnie zarządził głosowanie nad jego przyjęciem.

W wyniku głosowania porządek obrad został przyjęty 15 głosami „za”, czyli jednogłośnie przez wszystkich radnych.

Wobec powyższego porządek obrad XVII nadzwyczajnej sesji Rady Gminy przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie XVII Sesji Rady Gminy Widawa.
2. Zatwierdzenie protokołu z dwóch poprzednich posiedzeń.
3. Sprawozdanie Wójta Gminy z działalności między sesjami.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na 2012 rok.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w budżecie Gminy na 2012 rok.
6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XVI/147/12 Rady Gminy Widawa z dnia 28 września 2012 r. w sprawie trybu udzielania dotacji dla szkół niepublicznych funkcjonujących na terenie Gminy Widawa, a także trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania.
7. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Gminy Widawa do Powiatowej Rady Zatrudnienia w Łasku.
8. Wolne wnioski i zapytania.
9. Sprawy różne.
10. Zamknięcie obrad.

**Ad. 2**

W kolejnym punkcie Przewodniczący przystąpił do zatwierdzenia protokołów z dwóch poprzednich posiedzeń. Poinformował, iż pierwszy z protokołów liczy dwadzieścia stron i kolejny stron dziewięć. Następnie zapytał, czy są jakieś uwagi do przedłożonych protokołów.

W tym miejscu głos zabrała radna K. Ziółkowska, która zaznaczyła, iż zapoznała się jedynie z fragmentem protokołu, do którego wniosła zastrzeżenie i okazuje się, że zmiany nie zostały wniesione, wobec czego będzie przeciwna przyjęciu tego protokołu.

Następnie ze względu na to, iż nie zgłoszono więcej uwag do przedmiotowych dokumentów Przewodniczący zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołów z dwóch poprzednich posiedzeń Rady Gminy.

W wyniku głosowania stwierdził, iż protokoły zostały przyjęte 13 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” radnej K. Ziółkowskiej i 1 „wstrzymującym się” radnego R. Bruzdy.

#### **Ad. 3**

W następnym punkcie obrad Przewodniczący udzielił głosu Panu Jerzemu Sylwestrowi Woźniakowi – Wójtowi Gminy, który przedstawił sprawozdanie z działań prowadzonych w okresie międzysesyjnym. Przedstawione przez Pana Wójta sprawozdanie stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

#### **Ad. 4**

Przystępując do realizacji kolejnego punktu Przewodniczący poprosił o zabranie głosu Panią Dorotę Słowińską – Skarbnik Gminy i przedstawienie wyjaśnień do przedłożonego projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na 2012 rok.

Na wstępie swej wypowiedzi Pani Skarbnik zaznaczyła, iż wyjaśnienia, które przedstawi będą dotyczyły dwóch projektów uchwał a mianowicie zmiany w Wieloletniej Prognozy Finansowej, jak również zmiany w budżecie. Następnie dodała, iż konieczność podjęcia tych aktów związane jest z tym, iż na koniec sierpnia Zarządzeniem Wójta Gminy wprowadzone zostały zmiany dotacji z Urzędu Marszałkowskiego natomiast w kolejnym miesiącu odbyło się Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej, w powyższej sprawie, w wyniku którego stwierdzono, iż zwrot kosztów poniesionych w latach wcześniejszych, które dotyczą funduszu sołeckiego winny być wprowadzone uchwałą rady gminy. W toku dalszej wypowiedzi wyjaśniła, iż wobec powyższego kolejnym Zarządzeniem Wójta Gminy wycofane zostały wszystkie zmiany, jakie zostały wprowadzone do budżetu i sporządzono niniejsze akty w celu wprowadzenia wspomnianych dotacji. Na zakończenie wyjaśniła, iż kwoty ujęte w Wieloletniej Prognozie Finansowej praktycznie pozostają bez zmian, jedynie Zarządzeniem Wójta skorygowana została kwota przeznaczona na wynagrodzenia w Środowiskowym Domu Samopomocy.

Następnie z uwagi na brak jakichkolwiek uwag i pytań do przedstawionego projektu uchwały Przewodniczący odczytał jego treść i zarządził głosowanie.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Uchwała Nr XVII/148/12 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na 2012 rok została przyjęta 14 głosami „za”, czyli jednogłośnie przez wszystkich radnych obecnych na sali w chwili głosowania (salę obrad w trakcie omawiania projektu uchwały opuściła radna I. Mamzer usprawiedliwiając wcześniej swą nieobecność Przewodniczącemu Rady).

#### **Ad. 5**

Następnie z uwagi na to, iż projekt umieszczonej w tym punkcie uchwały został omówiony powyżej i nikt z zebranych nie wniósł uwag do niniejszego aktu Przewodniczący Rady odczytał jego treść i zarządził głosowanie.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Uchwała Nr XVII/149/12 w sprawie zmiany w budżecie Gminy na 2012 rok została przyjęta 14 głosami „za”, czyli jednogłośnie przez wszystkich radnych obecnych na sali.

#### **Ad. 6**

Do przedstawienia kolejnego projektu uchwały poproszony został Pan Marek Kowal – Sekretarz Gminy, który wyjaśnił, iż w związku z prośbą Regionalnej Izby Obrachunkowej należy wykreślić ust. 2 § 5. Następnie odczytał treść tego zapisu i zaznaczył, iż w świetle interpretacji wspomnianego organu wcześniejsze przepisy, czyli chociażby ust. 1 tego paragrafu wyczerpują wszystkie znamiona dotyczące możliwości udzielania dotacji a wcześniej cytowany zapis uważa się za zbędny. Następnie dodał, iż wobec powyższego

wystarczy jedynie niniejszą uchwałą usunąć ten zapis aby uniknąć procedury uchylającej, która jest żmudna i długotrwała.

Następnie głos zabrał radny M. Jaros, który zapytał, czy w miesiącach lipiec i sierpień będzie przekazywana dotacja na dzieci uczące się w niepublicznej placówce, gdyż jego zdaniem w podjętej na poprzedniej sesji uchwale było to wyraźnie wskazane a po wykreśleniu przedstawionego przez Pana Sekretarza zapisu kwestia ta staje się niezbyt jasna.

W odpowiedzi na powyższe Sekretarz Gminy wyjaśnił, iż we wspomnianych miesiącach będą przekazywane dotacje o czym wyraźnie mówi § 4 uchwały, który następnie zacytował.

Jako kolejna głos zabrała radna K. Ziółkowska, która zapytała dlaczego w pierwotnej wersji uchwały znalazł się w ogóle ten zapis.

Odpowiadając na powyższe pytanie Sekretarz Gminy wyjaśnił, iż przygotowując projekt uchwały wydawało się, że umieszczenie tego zapisu będzie dobrym rozwiązaniem jednakże zdaniem Regionalnej Izby Obrachunkowej jest on zbędny.

Następnie po krótkiej wymianie zdań na temat przekazywania dotacji na dzieci w okresie wakacyjnym radny M. Jaros oznajmił, iż w związku z tym, iż do końca nie jest przekonany co do konieczności wykreślenia tego zapisu, nie będzie głosował „za” podjęciem przedmiotowej uchwały.

W związku z powyższą uwagą głos ponownie zabrał Sekretarz Gminy, który wyjaśnił, iż wykreślenie zapisu o którym mowa nie było niczym wymysłem lecz prośbą Regionalnej Izby Obrachunkowej, która pod tym warunkiem odstąpi od procedury uchylającej. Ponadto dodał, iż inne samorządy również przychyliły się do tej prośby, co w żadnym stopniu nie uniemożliwi przekazywania dotacji.

Jako kolejna głos zabrała radna K. Ziółkowska, która wyjaśniła, iż przeglądając zapisy ustawy o systemie oświaty natknęła się na zapis mówiący o tym, iż dotacje przekazywane są w dwunastu częściach, co w jej rozumieniu oznacza okres comiesięczny.

Następnie głos zabrała Pani Katarzyna Łączna – Dyrektor Szkoły Podstawowej w Restarzewie, która zaznaczyła, iż kontaktując się z dyrektorami innych placówek oświatowych dowiedziała się, iż władze samorządowe nieprzychylnie szkołom w momencie przyjmowania informacji o liczbie dzieci stwierdzają, iż nie wlicza się, tak jak w przypadku szkoły w Restarzewie klas VI, uzasadniając to tym, iż uczniowie już w miesiącu czerwcu otrzymali świadectwa i zakończyli naukę w tej placówce.

Odnosząc się do powyższej uwagi Sekretarz Gminy zaznaczył, iż stawianie sprawy w sposób jaki opisała przedmówczyni jest w ogóle bezzasadny, gdyż przepisy cytowanej wcześniej ustawy wyraźnie wskazują, iż dotacja przekazywana jest w dwunastu częściach a rok ma dwanaście miesięcy, co oznacza comiesięczne raty, natomiast rok szkolny zaczyna się od 1 września a kończy się z końcem sierpnia.

Powyższą wypowiedź poparła również Pani Skarbnik, która powołując się na przykład wynagrodzeń dla nauczycieli zaznaczyła, iż gdyby rzeczywiście miały miejsce takie sytuacje, które przedstawiła Pani K. Łączna, to również nauczyciele nie otrzymywaliby pensji za ten okres a tak oczywiście nie jest.

W omawianej kwestii głos zabrał jeszcze radny J. Polak, który zaznaczył, iż w proponowanym do usunięcia zapisie wyraźnie było zaznaczone, iż w lipcu oraz sierpniu dotacje będą przekazywane na podstawie liczby uczniów wykazanych w informacji według stanu na dzień 1 czerwca natomiast § 4 wskazuje, na to iż te informacje mają wpływać do 10 każdego miesiąca. Następnie wobec powyższej uwagi zwrócił się z zapytaniem, czy skoro podawana będzie przykładowo informacja 10 lipca te dzieci nadal będą wliczane, czy też nie? W odpowiedzi na powyższe zarówno Pani Skarbnik, Wójt Gminy, Sekretarz oraz radny S. Rychlik i Przewodniczący Rady wyjaśnili, iż z uwagi na to, że rok szkolny, jak to było już wcześniej było wyjaśnione trwa od 1 września do końca sierpnia te dzieci w miesiącach lipiec

i sierpień są nadal uczniami z tym, że w okresie tym nie uczęszczają do szkoły z oczywistych względów, gdyż jest to czas wakacji.

Następnie głos zabrała ponownie Pani K. Łączna, która zapytała, czy podając w miesiącu lipcu do gminy informacje o liczbie uczni, na których przysługuje dotacja uwzględnieni zostaną uczniowie klasy VI nie otrzyma odpowiedzi, że nie należy ich ujmować, gdyż otrzymali oni świadectwo i ukończyli już szkołę podstawową.

Odnosząc się do powyższego zapytania Przewodniczący Rady zauważył, iż przecież nie tylko VI klasa otrzymuje świadectwo ale wszyscy uczniowie.

Następnie wywiązała się krótka dyskusja w trakcie której, Wójt Gminy raz jeszcze podkreślił, iż cały czas mowa jest o roku szkolnym a rok szkolny trwa do końca sierpnia. natomiast radna K. Ziółkowska zwracając się do Pani K. Łącznej wyjaśniła, iż dopiero w miesiącu sierpniu składając informację na kolejny miesiąc nie będą wykazywani uczniowie, którzy skończyli VI klasę.

W toku dalszej debaty z uwagi na to, iż nie wszyscy zebrani do końca przekonani byli o słuszności podjęcia przedmiotowej uchwały oraz zasad przydzielania dotacji Przewodniczący zaproponował zakończenie dyskusji oraz sięgnięcie do zapisów ustawy o systemie oświaty, która pozwoli na wyjaśnienie niejasnych kwestii. Następnie na poparcie tych słów radna K. Ziółkowska zaznaczyła, iż rada gminy nie może wprowadzać zapisów, które nie byłyby zgodne z ustawą.

W dalszej kolejności Przewodniczący odczytał treść przedłożonego projektu uchwały a następnie zarządził głosowanie.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Uchwała Nr XVIII/150/12 zmieniająca uchwałę Nr XVI/147/12 Rady Gminy Widawa z dnia 28 września 2012 r. w sprawie trybu udzielania dotacji dla szkół niepublicznych funkcjonujących na terenie Gminy Widawa, a także trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania została przyjęta 12 głosami „za”, przy 2 głosach radnego M. Jarosa i J. Polaka „wstrzymujących się”.

#### **Ad. 7**

Przystępując do realizacji kolejnego punktu obrad Przewodniczący poprosił ponownie Sekretarza Gminy o zabranie głosu i przedstawienie uzasadnienia do przedłożonego projektu uchwały.

Na wstępie swej wypowiedzi Pan Sekretarz wyjaśnił, iż z uwagi na to, iż kończy się czteroletnia kadencja Powiatowej Rady Zatrudnienia jak również udział dotychczasowych członków w jej składzie zachodzi konieczność podjęcia niniejszego aktu i wytypowania nowego kandydata do reprezentowania naszej gminy w składzie wspomnianej rady.

Następnie głos zabrał radny R. Bruzda, który zapytał czym tak w ogóle zajmuje się wspomniana powyżej rada.

Odpowiedzi na to zapytanie udzielił Wójt Gminy, który przedstawił zebrany na czym polega praca Powiatowej Rady Zatrudnienia a także wyjaśnił, iż jej głównym zadaniem jest opiniowanie działań, jakie przedstawia Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy, które mają być realizowane w danym roku a więc wszelkiego rodzaju staże, szkolenia, prace społecznie-użyteczne, itp. Następnie zaznaczył, iż członkostwo we wspomnianej radzie jest bezpłatne natomiast chodzi w głównej mierze aby pozyskać jak najwięcej dla swojej gminy.

Jako kolejna w omawianym temacie głos zabrała radna K. Ziółkowska, która poprosiła o wyjaśnienie kwestii związanej z kadencyjnością wspomnianej rady, gdyż jest to dla niej niejasne.

W odpowiedzi Sekretarz Gminy wyjaśnił, iż kadencyjność Powiatowej Rady Zatrudnienia nie pokrywa się z kadencyjnością rady gminy.

Uzupełniając powyższą wypowiedź głos zabrał Wójt Gminy wyjaśniając, iż dwa lata temu podejmowana była uchwała dotycząca zmiany przedstawiciela.

Następnie ponownie zabierając głos radna K. Ziółkowska, która zaznaczając, iż skoro rada ma dać poparcie Wójtowi Gminy poprosiła o przedstawienie sukcesów, jakie osiągnął dla gminy po dwuletnim członkostwie w radzie.

Odpowiadając na powyższą prośbę Wójt Gminy poinformował, iż zarówno w ubiegłym roku, jak i też w roku bieżącym pozyskano kilka miejsc staży realizowanych zarówno w administracyjnych jednostkach organizacyjnych oraz w prywatnych przedsiębiorstwach. Ponadto dodał, iż spora grupa osób skierowanych do wykonywania prac społecznie-użytecznych a także robót publicznych. W toku dalszej wypowiedzi nadmienił, iż na uwagę zasługuje fakt, iż z budżetu przyznanego do realizacji w roku ubiegłym praktycznie spłacane były staże zakontraktowane jeszcze w roku 2010. Następnie zaznaczył, iż jeśli chodzi o roboty publiczne, czy też prace społecznie-użyteczne a także staże z przeznaczeniem na teren gminy, to zainteresowany jest każdą ilością jaka jest możliwa do pozyskania, gdyż jak wiadomo Urząd Pracy dysponuje ograniczoną pulą środków.

W tym miejscu radna K. Ziółkowska zapytała, czy gmina ponosi z tytułu zatrudniania stażystów, czy też pracowników do robót publicznych jakiegokolwiek koszty, gdyż powyżej mowa była o spłacaniu staży.

Odpowiadając na powyższe Wójt Gminy wyjaśnił, iż chodziło o środki z Biura Pracy, które były przeznaczone na staże w danym roku a umowy ze stażystami zawarto jeszcze pod koniec roku poprzedzającego. Następnie wyjaśnił, iż są różnego rodzaju staże i z różnych źródeł finansowane, które są zawierane na określonych warunkach i czasami zdarza się również na przykład tak, iż należy zawrzeć umowę na okres od jednego do trzech miesięcy osobą, bezpośrednio po zakończeniu przez nią stażu.

Następnie ze względu na brak dalszych uwag do przedstawionego projektu uchwały Przewodniczący odczytał jego treść a następnie zarządził głosowanie.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Uchwała Nr XVIII/151/12 w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Gminy Widawa do Powiatowej Rady Zatrudnienia w Łasku została przyjęta 14 głosami „za”, czyli jednogłośnie przez wszystkich radnych obecnych na sali.

Następnie Przewodniczący zarządził kilkuminutową przerwę.

#### **Ad. 8**

Po wznowieniu obrad jako pierwszy głos zabrał radny J. Polak, który zwrócił się z prośbą do Wójta Gminy o przedstawianie radnym corocznej informacji na temat rezultatów i efektów pozyskanych w wyniku członkostwa w Powiatowej Radzie Zatrudnienia.

Jako kolejna wystąpiła radna K. Ziółkowska, która zapytała, czy najpierw przyznawane są staże i gmina poszukuje chętnych do ich odbycia, czy też w pierwszej kolejności zgłaszają się osoby zainteresowane i wówczas składa się zapotrzebowanie na określone staże.

Odpowiadając na powyższe Wójt Gminy wyjaśnił, iż w pierwszej kolejności staże rozdzielane są wewnątrz w Urzędzie Pracy. Następnie zaznaczył, iż o staż ubiega się osoba, która jest zarejestrowana w Urzędzie Pracy jako osoba bezrobotna. Dodatkowo poinformował, iż wszelkie działania prowadzone są za pośrednictwem Urzędu Pracy a rolą Powiatowej Rady Zatrudnienia jest podzielenie ilości staży, jakimi dysponuje urząd pomiędzy wszystkie gminy.

#### **Ad. 9**

W sprawach bieżących i różnych głos zabrała Pani Dorota Owczarek – sołtys Restarzewa Cmentarnego, która zaznaczyła, iż na poprzednim posiedzeniu rady gminy była mowa Społecznej Szkole w Restarzewie i o subwencji na dzieci, które uczęszczają do tej placówki. Następnie odczytała fragment pisma, stanowiącego odpowiedź Ministerstwa Edukacji w kwestii możliwości przekazania przez gminę wspomnianej dotacji, którą Stowarzyszenie chciałoby uzyskać począwszy od miesiąca września ubiegłego roku. W dalszej kolejności

zaznaczyła, iż dokument, którego fragment przytoczyła stanowi interpretację art. 90 ustawy o systemie oświaty, natomiast z jej informacji wynika, iż Wójt Gminy również miał możliwość zapoznania się z treścią wspomnianej opinii. Ponadto zaznaczyła, iż Stowarzyszenie chciałoby uzyskać informację o decyzjach jakie podejmą Władze naszej jednostki samorządowej, gdyż na obecną chwilę dzieci uczęszczają do szkoły pobierają naukę jednakże nie ma żadnych środków finansowych na dalsze funkcjonowanie, a z tego co wynika to dopiero od 1 stycznia bezwarunkowo musi być przekazana dotacja.

Następnie głos zabrał Wójt Gminy, który poprosił swą przedmówczynię o odczytanie ostatniego zdania zawartego w piśmie, którego jedynie fragment zaprezentowała, gdyż jego zdaniem należy informować zebranych obiektywnie a nie tylko przedstawiać argumenty przemawiające za zasadnością własnego stanowiska.

Wobec powyższej prośby Pani D. Owczarek zapoznała zebranych z treścią ostatniego zdania przedmiotowego dokumentu, z którego wynika, iż interpretacja Ministerstwa Edukacji Narodowej nie stanowi obowiązku wykładni przepisów prawa.

W nawiązaniu do powyżej zaprezentowanego zdania Wójt Gminy wyjaśnił, iż stanowisko Ministerstwa Edukacji jest podobne jak Regionalnej Izby Obrachunkowej, gdzie wystosowana jest odpowiedź skwitowana jednym zdaniem, iż przekazywane stanowisko nie stanowi wykładni przepisów prawa i nie koniecznie musi być zastosowane. Następnie zaznaczył, iż w dalszym ciągu będzie oczekiwał na konkretne stanowisko w kwestii możliwości przekazywania przez gminę dotacji.

Po wypowiedzi Wójta Gminy głos ponownie zabrała Pani D. Owczarek, która poprosiła o przedstawienie konkretnego zapisu ustawy, który zabrania gminie przekazanie dotacji.

W odpowiedzi na powyższe udzielił Sekretarz Gminy zaznaczając, iż reguluje to art. 90 ust. 2, którego następnie treść przytoczył nadmieniając, iż jest to jednoznaczny zapis.

Zdaniem natomiast Pani D. Owczarek każdy zapis podlega indywidualnej interpretacji danego urzędnika, nawet w Urzędzie Skarbowym. Ponadto zaznaczyła, iż nie jest konkretnie zapisane, czy termin wyznacza się do końca roku, czy też do końca roku szkolnego a więc do 31 sierpnia, wobec czego interpretacja tego zapisu leży w gestii urzędnika. Dodała również, iż wszystkich, a szczególnie dzieci, uczące się w tej dziwi to, iż nikt nie robi nic kierunku pomocy i możliwości dalszego utrzymywania tej placówki.

Następnie głos zabrał Wójt Gminy, który zapytał, czy występując do jakichkolwiek instytucji Stowarzyszenie informuje o tym, kiedy została podjęta uchwała o zamiarze likwidacji szkoły, która to uchwała podjęta została w miesiącu lutym ubiegłego roku. Zdaniem Pana Wójta jest to bardzo znaczący szczegół w tej kwestii mający duży wpływ na interpretację.

Jako kolejna głos w omawianej kwestii zabrała uczestnicząca w spotkaniu jedna z mieszkanek gminy Pani H. Bednarek, której dziecko uczęszcza do szkoły w Restarzewie. Na wstępie swjej wypowiedzi nadmieniła, iż jako rodzice podejmując decyzję o utworzeniu Szkoły Społecznej poczynili pewne kroki w celu rozeznania działalności podobnych placówek w okolicznych terenach. Ponadto dodała, iż decydując się na utworzenie Stowarzyszenia, które podjęło się dalszego prowadzenia placówki szkolnej, rodzice oraz wszystkie osoby zaangażowane w tą działalność liczyły na pomoc ze strony gminy.

W odpowiedzi na powyższą uwagę Wójt Gminy zaznaczył, iż nikt tej pomocy nie odmawia, jednakże jeśli chodzi o pomoc finansową to nastąpi ona w momencie, w którym będzie ona przysługiwała.

Następnie głos zabrała Pani D. Owczarek, która zauważyła, iż skoro w Gminie Łask powstały trzy szkoły, z których jedna nie dopełniła w terminie wszystkich formalności.

Powyższą wypowiedź przerwał Wójt Gminy, który zapytał o termin uchwały o zamiarze likwidacji szkoły, o której wspomniała jego przedmówczyni, gdyż jak już wcześniej wspomniał jest to bardzo istotna kwestia.

W toku dalszych obrad w powyższej kwestii głos zabrała Pani K. Łączna, która odczytała

pismo, jakie otrzymało Stowarzyszenie od Wójta Gminy stanowiące odpowiedź na prośbę o przyznanie subwencji.

W nawiązaniu do powyższego Wójt Gminy wyjaśnił, iż należy w pierwszej kolejności zapoznać się z treścią ustawy, co należy w pierwszej kolejności zrobić oraz kto może podjąć działania a nie wprowadzać innych w błąd.

Następnie głos zabrała Pani D. Owczarek, która zwróciła się z prośbą o poinformowanie o tym, jaka kara przysługuje za to, iż zostałyby przekazana ta dotacja, gdyż ją oraz wiele innych osób a właściwie rodziców, których dzieci uczęszczają do tej placówki interesuje ta kwestia.

Odpowiadając na powyższe Wójt Gminy wyjaśnił, iż w celu orzekania o wysokości kary powołane są odpowiednie instytucje i nikt do końca nie wie jaka kara czeka go za złamanie danego przepisu.

Następnie głos zabrała radna K. Ziółkowska, która zapytała do kogo jeszcze wystosowane zostało jeszcze pismo w omawianej kwestii i na jakie dalsze działania należy oczekiwać.

W odpowiedzi na powyższe Wójt Gminy wyjaśnił, iż odpowiedź Ministerstwa Edukacji bez względu na różne pytania jakie zostały zadane wystosowała jednobrzmiącą odpowiedź zarówno do niego jak i też do Stowarzyszenia. Ponadto podkreślił, iż uczestnicząc wspólnie z Sekretarzem Gminy jak również Panią M. Paliwoda, zajmującą się sprawami oświaty w spotkaniu z Wojewódzkim Kuratorem Oświaty – Panią Jachowicz podczas, którego padła wykładnia prawa odnośnie omawianych przepisów jest zupełnie inna niż ta, która była przytaczana na dzisiejszym spotkaniu. Wobec powyższego zaznaczył, iż w momencie gdy, uzyska wykładnię z Wojewódzkiego Kuratorium Oświaty przekaze ją do wiadomości Stowarzyszenia.

W tym miejscu głos zabrała Pani H. Bednarek, która zauważyła, iż do tej pory z miesiąca na miesiąc to rodzice utrzymują szkołę natomiast Wójt i Rada Gminy nie podejmują żadnej decyzji a czas upływa.

W odpowiedzi na powyższą uwagę Pan Wójt zaznaczył, iż w rozmowie z przedstawicielami stowarzyszenia, która miała miejsce nie tak dawno temu na pytanie dotyczące dalszego funkcjonowania a przede wszystkim finansowania szkoły padła odpowiedź „a jakoś to będzie”. Następnie zaznaczył, iż w tym momencie jest żądanie „musicie dać”.

Z kolei Pani D. Owczarek zaznaczyła, iż nie jest to z ich strony żądanie lecz prośba o zinterpretowanie zapisów ustawy na korzyść stowarzyszenia oraz podjęcie decyzji aby było wiadomo jak dalej ma funkcjonować ta szkoła. Ponadto dodała, i podczas spotkania Pan Wójt sam obiecał, że w budynku po byłej szkole będzie funkcjonowało przedszkole. Następnie podając jako przykład spotkanie ze Skarbnikiem Stowarzyszenia zaznaczyła, iż przekręca się pewne fakty i co innego się uzgadnia a co innego robi.

Odpowiadając na powyższe Pan Wójt w pierwszej kolejności sprostował powyższą wypowiedź co do okoliczności i miejsca spotkania, o którym wspomniała jego przedmówczyni a następnie przedstawił odpowiedź jaka z jego ust padła na tym spotkaniu.

W toku dalszej dyskusji Pani D. Owczarek zapytała co dzieje się z pieniędzmi z subwencji na dzieci uczęszczające do placówki w Restarzewie, które to powinny rzekomo co miesiąc wpływać.

Odpowiadając na powyższe pytanie Pan Wójt zaznaczył, iż wyjaśniał już tą kwestię na komisji rady gminy jednakże uwagi, iż nie wszyscy obecni na sali mieli możliwość uczestniczenia w jej obradach raz jeszcze poinformował, jakie kwoty przynależnej subwencji przyznane zostały w roku bieżącym na utrzymanie szkoły w Restarzewie a następnie dużo wyższe koszty, które do tej pory zostały już wydatkowane. Ponadto odpowiedział na kolejne pytanie Pani D. Owczarek o to jak możliwe było wydanie całorocznej subwencji do czerwca skoro przekazywane jest ona co miesiąc a mianowicie wyjaśnił, iż do przekazywanych subwencji dokładane są środki z budżetu gminy.

Następnie rozważona została kwestia przekazywania subwencji na dzieci, które uczęszczają do szkoły znajdującej się na terenie sąsiedniej gminy. Wszelkich wyjaśnień w powyższej kwestii udzielił Sekretarz Gminy oraz Przewodniczący Rady.

W toku dalszej dyskusji Wójt Gminy w odpowiedzi na pytanie, kiedy zapadnie decyzja o możliwości przekazania przez gminę dotacji dla szkoły w Restarzewie wyjaśnił, iż nastąpi to jeszcze w bieżącym natomiast na obecną chwilę nie ma najmniejszych szans na to aby przekazanie tych środków nastąpiło jeszcze w tym roku a z kolei w przyszłym roku od 1 września na pewno a czy od stycznia to się jeszcze wyjaśni.

Z kolei radny M. Jaros zaproponował aby przynajmniej część tej kwoty przekazać.

Natomiast radny M. Janiak w związku z powyższą uwagą zwrócił się z zapytaniem skąd należy zabrać taką kwotę, skoro już tak dużo pochłonęło dotychczasowe utrzymanie tej placówki.

Z powyższą uwagą nie zgodziła się uczestnicząca w spotkaniu Pani D. Skrobała, która zaznaczyła, iż nikt nie mówi o zabranii a jedynie wsparciu ich działań i umożliwieniu dalszego funkcjonowania tej placówki, gdyż jak do tej pory nauczyciele pracują za darmo. Ponadto poruszyła kwestię obchodzonego nie tak dawno Dnia Nauczyciela, na który nie zostali zaproszeni pracownicy szkoły w Restarzewie.

W odpowiedzi na powyższą uwagę Wójt Gminy wyjaśnił, iż obchody Dnia Nauczyciela, o których wspomniała jego przedmówczyni dotyczył jedynie placówek publicznych, natomiast on nie posiada wiedzy na temat liczby nauczycieli z terenu naszej gminy, którzy mają zatrudnienie w innych placówkach.

W dalszej kolejności Pani K. Łączna poruszyła kwestię związaną funduszem socjalnym, jaki do końca sierpnia odprowadzany był od pensji nauczycieli, którzy od miesiąca września pracują społecznie w szkole w Restarzewie, porównując tą sytuację do omawianej wcześniej sprawy terminu rozliczania subwencji dla absolwentów klas szóstych. Następnie zwróciła się do radnych o wypowiedzenie się w omawianym temacie, zaznaczając, iż to rada, jako organ uchwałodawczy podejmuje takie decyzje a nie Wójt, który jest organem wykonawczym.

Na zakończenie głos zabrała Pani D. Owczarek, która wyrażając swą opinię na temat wypłacania pieniędzy z budżetu gminy zaznaczyła, iż mieszkańcy podejmując inicjatywę i prowadząc działania w kierunku dalszego funkcjonowania szkoły nie znajdują poparcia ze strony gminy. Następnie zaznaczyła, iż wobec takich poczynań i takiego stanowiska władz wobec społeczeństwa nie zamierza w dalszym ciągu pełnić funkcji sołtysa.

#### **Ad. 10**

Z uwagi na brak chętnych do dalszej dyskusji Przewodniczący Rady Gminy podziękował za udział w obradach i zamknął kolejne posiedzenie Rady Gminy Widawa.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Jolanta Szuleta

Przewodniczący  
Rady Gminy Widawa

Ireneusz Płóciennik



## **SPRAWOZDANIE WÓJTA GMINY**

**z działalności międzysesyjnej od 28.09.2012 r. do 26.10.2012 r.**

1. Odkrzaczono około 1 200 metrów rowu w miejscowości Wola Kleszczowa.
2. Wykonano remont przystanku na Woli Kleszczowej polegającego na całkowitej jego przebudowie.
3. Wykonano prace w sołectwie Ligota polegające na wyrównaniu placu za sklepem z przeznaczeniem na boisko.
4. W miejscowości Ligota naprawiono również drogę prowadzącą do bloków.
5. Naprawiono dach na budynku byłego przedszkola w Chociwiu.
6. Wykonano remont dachu budynku a obecnie trwają prace remontowe w pomieszczeniu socjalnym bazy GZUK na ul. Kiełczygłowskiej w Widawie.
7. Położono odcinek chodnika w Widawie na ul. Słowackiego oraz ul. Pomorskiej do zjazdu do budynku Przedszkola wraz z poprawieniem istniejącego chodnika.
8. Odkrzaczono drogę w Zabłociu pomiędzy Panem Rogaczewskim w Panem Bednarkiem.
9. Wyposażono budynki komunalne w sprzęt przeciwpożarowy.
10. Usunięto awarię instalacji elektrycznej w budynku byłego Przedszkola w Chociwiu.
11. Prowadzono akcję zbiórki odpadów wielkogabarytowych na terenie Gminy Widawa.
12. Naprawiono instalację elektryczną świetlicy wiejskiej w Siemiechowie.
13. Zainstalowano zawory odpowietrzające na filtrach stacji SUW Brzyków i SUW Górki Grabińskie, celem ograniczenia strat wody.
14. Dokonano naprawy drogi w miejscowości Kolonia Zawady koło firmy Jantóń.
15. Rozpoczęto prace mające na celu remont kolektora deszczowego w Widawie, w ramach porozumienia pomiędzy Gminą Widawa a Województwem Łódzkim.
16. Usunięto awarię wodociągu na ul. Rocha w Widawie.
17. Zakończono prace konserwacyjne przy hydrantach przeciwpożarowych.
18. W dniu 22 października bieżącego roku dokonano odbioru części inwestycji pn. „Budowa sieciowej kontenerowej przepompowni wody w miejscowości Rogózno wraz z siecią wodociagową w miejscowościach Józefów Widawski, Patoki i Korzeń i Antonin –ETAP I”. Wartość wykonanych robót wyniosła 309 656,98 zł brutto.
19. W dniu 12 października 2012 r. nastąpiła bezprzetargowa sprzedaż działki o powierzchni około 0,025 ha położonej w Widawie za kwotę 3 867, 12 zł.

20. Wystawiono również na sprzedaż działkę gminną w Brzykowie.
21. W dniach 8 – 9 rozdysponowano kolejną (drugą w tym roku) partię żywności. Paczkę z żywnością otrzymało ok. 650 rodzin. W sumie rozdysponowano około 18 ton żywności.
22. W ramach realizacji projektu „Pomagając innym – pomagamy sobie” dobiegły końca terapia rodzinna prowadzona przez psychologa prowadzona w miejscu zamieszkania beneficjentów. Wyżej wymienionym wsparciem objętych zostało 55 osób w 14 rodzinach.